

# GR Belastingamenwerking Rivierenland



Aanbiedingsbrief

1. Inleiding
2. De huidige afspraken
3. Het huidige kostenverdeelmodel
4. Bevindingen
5. Aanbevelingen

Bijlage(n)

---

# Aanbiedingsbrief



## Strikt persoonlijk en vertrouwelijk

Gemeenschappelijke regeling Belasting Samenwerking Rivierenland (BSR)  
T.a.v. mevrouw M. Scholtus  
Postbus 18  
4000 AA TIEL

Tel: +31 (0)30 284 99 60  
Fax: +31 (0)30 284 99 61  
[secretariaat.mctp@bdo.nl](mailto:secretariaat.mctp@bdo.nl)  
[www.bdo.nl](http://www.bdo.nl)

**BDO Advisory B.V.**  
Postbus 4053, 3502 HB Utrecht  
Van Deventerlaan 101, 3528 AG Utrecht  
Nederland

Enkel per email: [m.scholtus@bsr.nl](mailto:m.scholtus@bsr.nl)

Utrecht, 12 maart 2021

Referentie: 21-162/FvdL/WM/AV/1051779  
Betreft: rapportage inzake onderzoek verkenning kostenverdeelmodel

Geachte mevrouw Scholtus,

Ingevolge uw opdracht hebben wij een inventarisatie gemaakt van de verschillende visies op de huidige kostenverdeelssystematiek bij de deelnemers van de gemeenschappelijke regeling Belasting Samenwerking Rivierenland (hierna: BSR). Ons onderzoek is gebaseerd op de aan u verstrekte opdrachtbevestiging d.d. 10 december 2020. Dit rapport bevat onze belangrijkste bevindingen.

Wij hebben onze werkzaamheden uitgevoerd in februari 2021, gebaseerd op informatie die ons tot en met 18 februari 2021 is verstrekt. De gegevens die in deze rapportage zijn opgenomen, zijn ontleend aan de schriftelijke en mondelinge informatie die wij hebben verkregen van de van de deelnemende organisaties.

Ons onderzoek is definitief afgerond en besproken met de directie op 10 maart 2021. Deze rapportage bevat de resultaten van ons onderzoek.

Dit onderzoek is gezien de aard van de opdracht alleen voor u, de medewerkers en deelnemers van de gemeenschappelijke regeling BSR. Zonder onze uitdrukkelijke schriftelijke toestemming vooraf, mag dit rapport (geheel of gedeeltelijk) niet aan derden worden verstrekt. Uiteraard zijn wij graag bereid tot het verstrekken van een nadere toelichting en verdere assistentie.

Hoogachtend,  
**BDO Advisory B.V.**  
namens deze,

drs. F.J. (Frank) van der Lee RA  
Partner

# 1 Inleiding



## 1.1 Context

De gemeenschappelijke regeling Belastingsamenwerking Rivierenland (hierna: BSR) is een samenwerkingsverband op het gebied van belastingen van Waterschap Rivierenland, AVRI en de volgende gemeenten: Culemborg, Maasdriel, Montfoort, Tiel, West-Betuwe, West Maas en Waal, Wijk bij Duurstede en IJsselstein.

BSR zorgt voor de (on)roerendezaakbelasting, forensenbelasting, rioolheffing, hondenbelasting, afvalstoffenheffing/reinigingsrecht, zuiveringsheffing, baatbelasting, wegenheffingen en watersysteemheffingen. Ook bepaalt BSR de WOZ-waarde (Waarde Onroerende Zaken) van panden voor de acht gemeenten en verzorgt zij de uitvoering van de BAG (Basisregistratie Adressen en Gebouwen) en t/m 2020 de WKPB (Wet Kenbaarheid Publiekrechtelijke Beperkingen onroerende zaken).

## 1.2 Vraagstelling

Het Algemeen Bestuur heeft in haar vergadering van 29 oktober 2020 de directie verzocht onderzoek te doen naar het huidige kostenverdeelmodel, waarbij de bijzonderheden, wensen en eisen van iedere deelnemer in beeld worden gebracht.

In de huidige situatie worden op basis van de vastgestelde kostenverdeelsleutels kosten doorbelast op basis van aanslagregels, aanslagbiljetten en WOZ-objecten.

## 1.3 Aanpak en scope

Het onderzoek naar het kostenverdeelmodel is opgesplitst in een tweetal fasen. Fase 1 heeft betrekking op het in beeld brengen van de eisen en wensen ten aanzien van het kostenverdeelmodel terwijl in fase 2 de financiële consequenties in beeld worden gebracht. De uitwerking van fase 2 is afhankelijk van de onderzoeksuitkomsten van fase 1. De scope van het onderzoek in deze rapportage is beperkt tot fase I.

Startpunt voor dit onderzoek vormt het rapport 'Samenwerking belastingen in gebied Rivierenland' waarin de uitgangspunten van de huidige kostenverdeelsystematiek is beschreven.

Via een documentenstudie is met behulp van documentatie uit bijlage 3 onderzocht hoe de huidige kostenverdeelsystematiek is vastgesteld. Daarnaast is met iedere deelnemer een gesprek gevoerd waarin de eisen en wensen ten aanzien van de kostenverdeelsystematiek is geïnventariseerd.

# 1 Inleiding



## 1.4. Aard en reikwijdte van de opdracht:

- de aard van de opdracht brengt met zich mee dat op het in deze rapportage en in de bijlagen opgenomen cijfermateriaal en toelichtingen daarop door ons geen accountantscontrole is toegepast. Tevens is geen beoordelingsopdracht uitgevoerd. Een en ander impliceert dat aan onze rapportage geen zekerheid kan worden ontleend omtrent de getrouwheid van het in dit rapport opgenomen cijfermateriaal en toelichtingen daarop;
- voor ons onderzoek hebben wij gebruikgemaakt van cijfermateriaal dat door u is aangeleverd. Wij hebben hierop geen accountantscontrole of een beoordelingsopdracht uitgevoerd;
- hoewel wij ons onderzoek zo nauwgezet mogelijk hebben uitgevoerd, betekent dit niet dat alle mogelijke risico's en eventuele tekortkomingen en fouten in de onderliggende informatie zijn belicht;
- het is de bedoeling dat u zelf een oordeel vormt over de werkzaamheden en over de in dit rapport weergegeven bevindingen en op basis daarvan uw eigen conclusie trekt;
- daarnaast zijn onze werkzaamheden beperkt tot de zaken waarvan u hebt aangegeven dat ze van belang zijn voor het onderzoek. Deze zijn vastgelegd in de offerte d.d. 10 december 2020;

- Wij hebben in het kader van ons onderzoek geen werkzaamheden meer verricht of inlichtingen gevraagd ná 1 maart 2021. Dit rapport voorziet niet in gevolgen, gebeurtenissen of omstandigheden die mogelijk aan het licht zijn gekomen na deze datum.

## 1.5. Leeswijzer

In hoofdstuk 2 is het normenkader weergegeven, waarop het theoretisch kader volgt. In hoofdstuk 4 zijn vervolgens onze bevindingen weergegeven waarop afsluitend een aantal aanbevelingen zijn gepresenteerd in hoofdstuk 5.

# 2 De huidige afspraken



Dit hoofdstuk gaat in op de huidige afspraken die zijn vastgelegd over het kostenverdeelmodel.

## 2.1 Statuten gemeenschappelijke regeling

In de statuten van de gemeenschappelijke regeling BSR is omtrent de kostenverdeling in artikel 31 het volgende vastgelegd:

- in de begroting wordt aangegeven de door elke deelnemer, voor het jaar waarop de begroting betrekking heeft, verschuldigde bijdrage;
- de berekeningswijze van de bijdrage van de deelnemers wordt door het algemeen bestuur vastgesteld met een versterkte meerderheid van ten minste tweederde van het aantal stemmen.

In artikel 33 van de statuten wordt over de kostenverdeling nog de volgende toevoeging gedaan:

- in de jaarrekening wordt de door elk van de deelnemers over het betreffende dienstjaar werkelijk verschuldigde bijdrage opgenomen.

## 2.2 Financiële verordening

In artikel 11 van de financiële verordening is ten aanzien van de verdeling van kosten onder de deelnemers in de gemeenschappelijke regeling het volgende opgenomen:

- voor het bepalen van de kostprijs van producten en diensten van BSR wordt een systeem van kostentoerekening gehanteerd. Bij de kostentoerekening worden naast de directe kosten alle indirecte kosten betrokken die samenhangen met de door BSR verleende diensten;
- kosten van overhead worden conform het Besluit Begroting en Verantwoording gemeenten en provincies (BBV) opgenomen in een afzonderlijk programma. De methodiek van toerekening van overhead wordt vastgesteld bij de begroting.

## 2.3 Conclusie huidige afspraken

Artikel 31 en 33 van de statuten van de gemeenschappelijke regeling geven input tot de besluitvorming omtrent de voor dat jaar van toepassing zijnde kostenverdeling. Op de methodiek, de totstandkoming van de kostenverdeling, gaat de tekst van de statuten niet in.

De financiële verordening gaat in op de kostentoerekening waarbij naast de directe kosten ook alle indirecte kosten worden betrokken. Tevens is in de financiële verordening opgenomen dat de toerekening van de overhead wordt vastgesteld bij de begroting.

De statuten en de verordening geven geen inzicht in de totstandkoming van de kostenverdeling. Partijen hebben hierover aanvullende afspraken moeten maken.

# 3 Het huidige kostenverdeelmodel

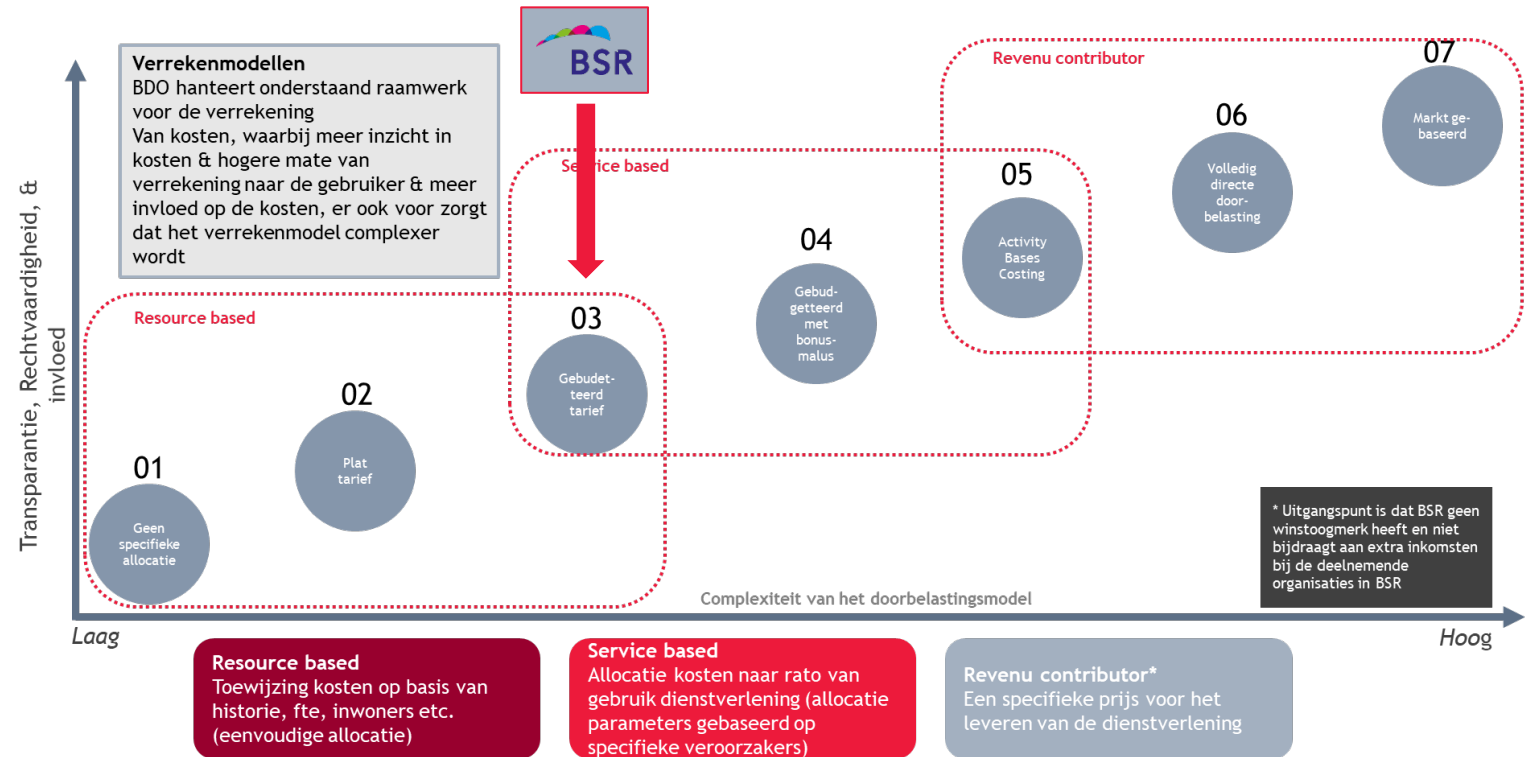
In dit hoofdstuk wordt het huidige kostenverdeelmodel nader belicht.

## 3.1 Kostenverdeelmodel

Kostenverdeelmodellen zijn gebaseerd op beginselen zoals bijvoorbeeld solidariteit, profijt etc. In het rapport ‘Samenwerking belastingen in het gebied Rivierenland’ is in paragraaf 4.5. beschreven hoe de exploitatiekosten dienen te worden verdeeld in kosten die gerelateerd zijn aan de drie producten: heffen, invorderen en waarderen. Later is er nog een vierde product bijgekomen: BAG.

Voor het dragen van de exploitatiekosten is naar een verdeelsleutel gezocht die recht doet aan het uitgangspunt dat iedere deelnemer zoveel mogelijk bijdraagt aan de kosten van de activiteiten die voor hem worden uitgevoerd. In onderstaande tabel zijn is de verdeelsleutel per product weergegeven:

Product	Kostenverdeling op basis van:
Heffen	Aantal aanslagregels
Innen	Aantal aanslagbiljetten
Waarderen	aantal WOZ-objecten
BAG	aantal WOZ-objecten



# 3 Het huidige kostenverdeelmodel



Het huidige kostenverdeelmodel is gebaseerd op het profijtbeginsel (service based). De kern van dit beginsel is dat de kosten worden gealloceerd naar rato van het gebruik van de dienstverlening.

## 3.2 Toegepaste methodiek (huidig)

Het kostenverdeelmodel is te onderscheiden in een tweetal fasen. De 1e fase betreft de toerekening van de kosten aan de diverse producten. In de 2e fase vindt de feitelijke verdeling van de kosten per product aan de deelnemers plaats op basis van aanslagregels, aanslagbiljetten of WOZ-objecten.

De kosten worden verdeeld door middel van een per product vastgestelde prijs te vermenigvuldigen met de begrote, dan wel gerealiseerde aantallen afgenomen producten van de deelnemers. In de volgende paragrafen gaan we nader in op de totstandkoming van de kostprijs (P) en aantal (Q).

### 3.2.1 Kostprijs (P)

De prijs per product bestaat uit de componenten toerekenbare kosten en overhead. De prijs per product is voor alle deelnemers gelijk. De kostprijs wordt bepaald op basis van de totale kosten gedeeld door het totaal aantal producten.

#### *Toerekenbare kosten*

Dit betreffen kosten die direct worden toegerekend aan een product zoals een deel van de personeelskosten, afschrijvingen en overige kosten.

Voor de toerekening van de personeelskosten aan de verschillende producten is per functie bepaald voor welk deel (%) de functie gekoppeld is aan een product. De afschrijvingen (kapitaalslasten) per activum worden naar de producten toegerekend op basis van gebruik. Voor de overige kosten geldt dat er sprake is van een verdeelsleutel per kostensoort en kostenplaats (kostenplaats is gekoppeld aan een afdeling).

#### *Overhead*

De overhead zijn kosten die samenhangen met de sturing en ondersteuning van de medewerkers in het primaire proces die niet direct aan een product toe te rekenen is. BSR verdeelt de totale overhead volgens een vaste berekeningswijze over de vier producten. De toerekening van de overhead geschiedt op basis van de directe personeelskosten per product waarbij een correctie wordt gemaakt op basis van een factor. De factor wordt gehanteerd omdat de producten Heffen en Innen meer overheadskosten met zich meebrengen dan de producten Waarderen en Bag.

### 3.2.2 Aantallen (Q)

De daadwerkelijke aantallen per product worden gehanteerd. Op basis van de Q krijgt iedere deelnemer een rekening naar rato.

### 3.3 Maatwerk

Naast de kosten die onder de programma's van BSR vallen, worden ook kosten gemaakt in het kader van maatwerk. Maatwerk ontstaat als een deelnemer vraagt om aanvullende niet uniforme dienstverlening. Als maatwerk om een investering vraagt, dan worden de kosten hiervoor aan de betreffende deelnemer doorbelast.



# 4 Uitkomsten vanuit de interviews

## 4.1 Introductie

BDO heeft alle deelnemers van de BSR geïnterviewd. Hierin zijn de volgende thema's aan bod gekomen:

- Het huidige kostenverdeelmodel:
  - Wat is uw mening over de huidige gehanteerde kostenverdeelsleutel rekening houdend met de volgende criteria?
    - *transparantie*;
    - *toepasbaarheid*;
    - *rechtvaardigheid*.
  - Is het model voldoende robuust voor de toekomst?
  - Hoe belangrijk is het kostenverdeelmodel in verhouding tot andere aspecten zoals kwetsbaarheid en kwaliteit?
- Een mogelijk nieuw kostenverdeelmodel:
  - Wat zijn uw wensen en eisen voor het toekomstige kostenverdeelmodel?
  - Welke criteria wegen daarbij het zwaarst?
- Governance

Voor een gedetailleerd overzicht verwijzen wij naar bijlage 2. In de volgende paragrafen zijn de belangrijkste uitkomsten (feiten en meningen van de geïnterviewden) uit de interviews per thema weergegeven.



# 4 Uitkomsten vanuit de interviews



## 4.2 Het huidige model

Het kostenverdeelmodel werkt als een tweetrapsraket. De eerste trap heeft betrekking op de kostentoerekening naar de diverse producten. Dit betreffen zowel directe als indirecte kosten. De tweede trap is de feitelijke verdeling van de kosten via de vier producten m.b.v. verdeelsleutels aan de deelnemers.

Acht van de tien deelnemers geven aan tevreden te zijn met het huidige kostenverdeelmodel. Ook geven zij aan dat dit onderdeel is van de bedrijfsvoering van de BSR, wat impliceert dat keuzes die hierin gemaakt worden zo min mogelijk politieke invloed mogen hebben. Uit de interviews is naar voren gekomen dat de meerderheid het model rechtvaardig, transparant en simpel vindt.

Toch geven enkele deelnemers ook aan, dat meer inzicht in de eerste trap wenselijk zou zijn. Dit mag echter niet leiden tot meer complexiteit. Eén deelnemer geeft aan dat inzicht tot in de details niet nodig is, maar dat het wel 'logisch moet voelen'.

Daarbij geven veel deelnemers aan dat het de vraag is of de discussie over de verdeling of over de kosten zelf gevoerd moet worden. Je kunt de kosten anders verdelen, maar hierdoor wordt het totaal niet minder.

## 4.3 Criteria

In de interviews is ook aan de deelnemers gevraagd hoe belangrijk zij de verschillende criteria binnen het model vinden en hoe belangrijk de kostenverdeling voor hen is ten opzichte van andere aspecten, zoals bijvoorbeeld kwaliteit en kwetsbaarheid.

Zoals in de vorige paragraaf benoemd vindt de meerderheid van de deelnemers het huidige model voldoende transparant, rechtvaardig en niet onnodig complex.

Daarbij geven deelnemers ook aan dat kosten slechts één element zijn. Meerdere deelnemers geven aan dat zij toegetreden zijn tot de BSR vanwege de lagere kosten en vermindering van de kwetsbaarheid ten aanzien van heffing en inning van belastingen.

Daar komt echter bij dat de meerderheid van de deelnemers tevreden is met de dienstverlening van de BSR. De organisatie is efficiënt georganiseerd en levert volgens de meeste deelnemers een goede kwaliteit. Ook wordt het door de deelnemers als plezierig ervaren dat de organisatie relatief klein en toegankelijk is. Hierdoor zijn de lijnen kort.

Een punt voor discussie zijn de afspraken rondom maatwerk.

## 4.4 Toekomstgericht

Uit de interviews is naar voren gekomen dat de meerderheid van de deelnemers het model voldoende robuust vindt voor de komende jaren. Het model is simpel en pragmatisch.

Wel geven meerdere deelnemers aan dat het wellicht goed is verder onderzoek te doen naar de kosten per regel. Momenteel worden kosten berekend per aanslagregel. In de interviews is door de deelnemers aangegeven dat de huidige berekening wat mager is en misschien niet helemaal rechtvaardig. Echter wordt bij dit punt ook aangegeven dat naar mate men verder gaat inzoomen op specifieke punten, dit kan leiden tot verdere complexiteit.

Eén deelnemer vindt het lastig een oordeel te vellen over de toekomstgerichtheid van het huidige model, gezien er onvoldoende inzicht is in de eerste trap van het huidige model.

# 4 Uitkomsten vanuit de interviews



## 4.5 Wensen en Eisen

Wanneer de deelnemers gevraagd wordt naar wensen en eisen voor een toekomstig model, komen de volgende aspecten naar voren: niet onnodig complex, transparant en rechtvaardig. De dienstverlening dient zoveel mogelijk uniform te zijn, waarbij harmonisatie van (belasting) verordeningen moet worden nagestreefd.

Daarbij geven bijna alle deelnemers aan dat ze een significante kostenverhoging onwenselijk vinden. Ook wordt aangegeven dat BSR een uitvoeringsorganisatie is en dat de politieke bemoeienis tot een minimum beperkt moet worden. Wel moet men periodiek met elkaar de peilstok erin steken, om te zien of het model nog aan bovenstaande eisen voldoet.

Daarnaast bestaan verschillende meningen rondom maatwerk. Sommige deelnemers gaven aan dat maatwerk afgeremd moet worden, anderen vinden dat er specifieke afspraken voor gemaakt moeten worden. Echter waren de meeste deelnemers het erover eens dat maatwerk niet opgenomen moet worden in het kostenverdeelmodel.

Twee deelnemers gaven nog aan dat zij graag de toerekening van de kosten meer op basis van inspanning per activiteit zouden zien (kostendifferentiatie).

## 4.6 Governance

Governance is het geheel van sturing, beheersing, verantwoording en toezicht rondom de samenwerking in BSR waarbij de systematiek van kostenverdeling een onderdeel is.

Veel deelnemers hebben hier geen expliciete wensen en eisen bij. Wel geeft men aan het van belang te vinden dat het kostenverdeelmodel periodiek, denk hierbij aan eenmaal in de vier-vijf jaar, tegen het licht te houden. Ook hierbij geldt: houd de governance vooral zo praktisch en transparant mogelijk.

Een aantal deelnemers had wel specifieke ideeën voor de governance. Eén deelnemer gaf aan dat het goed is voorafgaand aan elk jaar plannen die van impact kunnen zijn op het kostenverdeelmodel aan te geven, zodat gekeken kan worden of herijking van het kostenverdeelmodel noodzakelijk is. Wendbaarheid is hierin dus een belangrijk element.

Een andere deelnemer heeft aangegeven veel waarde te hechten aan bestuurlijke betrokkenheid en een scherp onderscheid tussen de eerste en tweede trap van het model. Ook werd door een deelnemer aangegeven dat het goed is om het kostenverdeelmodel te evalueren en dat het mogelijk moet zijn om tijdig bij te schakelen indien er grote wijzigingen optreden.

## 4.7 Overige bevindingen

Tijdens de interviews is veel gesproken over het kostenverdeelmodel, maar ook over het onderwerp 'kosten' zelf. Zoals eerder aangegeven kun je kosten wel anders verdelen, maar hier worden de totale kosten er niet minder van. De meerderheid van de deelnemers geeft aan BSR een zeer efficiënte organisatie te vinden. In de huidige situatie kunnen de totale kosten volgens de deelnemers niet veel meer slinken. Dit zou alleen kunnen door te groeien in bijvoorbeeld volumes. Veel deelnemers geven aan hier open voor te staan. Echter wil men er ook voor waken dat de organisatie niet te groot wordt.

Een ander onderwerp wat aan bod is gekomen is maatwerk. De meningen over wat maatwerk is, en in welke mate dit wordt toegestaan en toegerekend wordt, lopen uiteen. Wel is men unaniem van mening dat de kosten volledig aan de betreffende vrager moeten worden doorberekend.

Als laatste is naar voren gekomen dat één deelnemer het van belang vindt om de deelnemers beter te informeren over de zaken die spelen binnen de organisatie.

# 5 Bevindingen

Op basis van documentenstudie en de gehouden interviews met de deelnemers binnen BSR, komen wij tot de volgende bevindingen:

- het huidige kostenverdeelmodel wordt als voldoende transparant, praktisch in uitvoering en rechtvaardig ervaren en dat de meeste deelnemers geen behoefte hebben aan een verandering;
- bij verschillende deelnemers bestaat de behoefte aan meer inzicht in de opbouw van de directe en indirecte kosten en de toerekening daarvan aan de verschillende producten. Aandachtspunt daarbij is de bepaling van de werkelijke inspanning per product per deelnemer;
- het huidige kostenniveau van BSR is beperkt beïnvloedbaar en zal volgens de deelnemers niet tot significant lagere kosten leiden. Indien men inzet tot lagere kosten zal groei van volumes voor de hand liggen welke verder moet worden uitgewerkt in een strategisch perspectief;
- het kostenverdeelmodel wordt niet periodiek aan een herijking onderworpen. Uit de interviews komt naar voren dat de deelnemers wel willen overgaan naar een periodieke herijking op basis van een vast periode of verandering in de dienstverlening;
- uitgangspunt van de dienstverlening van BSR is harmonisatie. Maatwerk is mogelijk als de standaard dienstverlening daardoor niet in het gedrang komt en tot extra kosten leidt;
- de uitvoering van maatwerk is alleen mogelijk als de daarmee gepaard gaande kosten integraal aan de betreffende deelnemer kunnen worden doorberekend;
- een eventuele verandering van het kostenverdeelmodel mag niet leiden tot kostenverhoging bij de andere deelnemers, tenzij dit goed is te onderbouwen en uit te leggen.



# 6 Aanbevelingen

In dit hoofdstuk zijn vier aanbevelingen uitgewerkt die volgen vanuit de bevindingen uit de interviews:

**1. Houdt het huidige service-based model in stand, maar onderzoek de kostentoerekening binnen het model.**

De meerderheid van de deelnemers heeft aangegeven dat het huidige model voldoet aan de basale criteria transparant, pragmatisch en rechtvaardig. Grote wijzigingen die leiden tot een verhoogde complexiteit zijn niet wenselijk. Wel is behoefte aan meer inzicht in de kostentoerekening naar de diverse producten. Binnen het service-based principe adviseren wij om de mogelijkheden te verkennen om meer inzicht te krijgen in de kostentoerekening waarbij rekening wordt gehouden met de ‘inspanning’ per activiteit per deelnemer.

**2. Bepaal periodiek of de kostenverdeelsystematiek nog voldoet en passend is.**

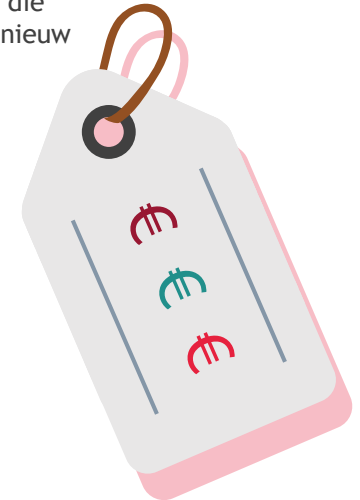
Tot kortgeleden was de kostenverdeelsystematiek geen specifiek besprekingspunt op de bestuurlijke agenda. Veel deelnemers zagen dit ook niet als een probleem. Echter is het goed om met het oog op de toekomst, het model periodiek, bijvoorbeeld eens in de vier-vijf jaar, onder de loep te nemen bestuurlijk af te stemmen.

**3. Maak duidelijke afspraken met elkaar rondom maatwerk.**

De deelnemers hebben in de interviews aangegeven dat zij verschillend denken over maatwerk. Sommige deelnemers hebben aangegeven dat maatwerk moet kunnen, anderen vinden dat het zoveel mogelijk beperkt moet worden. Om de duidelijkheid rondom maatwerk te bevorderen doen wij de aanbeveling om hiervoor randvoorwaarden op te stellen en dit bestuurlijk te laten vaststellen. Elementen van de randvoorwaarden zijn o.a. definiëring begrip maatwerk, voorwaarden waaraan het moet voldoen en kostentoerekening.

**4. Neem in het strategisch plan verwachtingen ten aanzien van groei of andere ontwikkelingen die van invloed zijn op de kostenverdeelsystematiek mee.**

Tijdens de interviews is naar voren gebracht dat men open staat voor eventuele groei in volumes. Tegelijkertijd wil men ook graag het toegankelijke karakter van de BSR bewaren. Hiervoor zijn diverse scenario's mogelijk. Denk hierbij bijvoorbeeld niet alleen aan toetreding tot de GR, maar ook aan DVO-afspraken. Maak afspraken over dit punt met elkaar in het strategisch plan. Ook wanneer er andere verwachte ontwikkelingen zijn is het goed om dit op te nemen. Op die manier wordt ook duidelijk wanneer men met elkaar opnieuw dient te kijken naar de kostenverdeelsystematiek.







# Bijlage 1: Gehouden Interviews



Datum	Organisatie	Namen
9 februari 2021	Waterschap Rivierenland	Henk Driessen, Goos den Hartog, Rob van Leeuwen, Cor den Braven
10 februari 2021	Gemeente Wijk bij Duurstede	Hans Marchal Peter Bosch
10 februari 2021	AVRI	Willem Posthouwer Jeroen Gaastbeek
11 februari 2021	Gemeente Montfoort	Herman van Wiggen Freek Henseler
11 februari 2021	Gemeente Culemborg	Collin Stolwijk Suzanne van Toorn - Rieuwers
15 februari 2021	Gemeente IJsselstein	Mark Foekema Ron Bekker
15 februari 2021	Gemeente West-Betuwe	Jan Willem van Os Govert van Bezooijen Robert van Brakel
15 februari 2021	Gemeente Maasdriel	Hans Hanegraaf Petra van Weilgenburg Jan-Hein de Vreede
17 februari 2021	Gemeente Tiel	Marcel Melissen, Jan Willem van Os, C. van Doorn
18 februari 2021	Gemeente West Maas en Waal	Gebby Meier Ans Mol

# Bijlage 2: Interview format



1. Voor het dragen van de kosten wordt door BSR een kostenverdeelmodel gehanteerd waarbij iedere deelnemer zo veel mogelijk bijdraagt aan de kosten van de activiteiten die voor hen worden uitgevoerd. De verdeling van de kosten is aan de volgende vier hoofdprocessen gekoppeld:
  - heffen - aantal aanslagregels (incl. de beschikkingsregels WOZ)
  - innen - aantal aanslagbiljetten
  - waarderen - aantal WOZ-objecten
  - BAG - aantal WOZ-objecten

Wat is uw mening over de huidige gehanteerde kostenverdeelsleutel rekening houdend met de volgende criteria?

- transparant (is het model helder van opzet/makkelijk te overzien);
- praktisch (is het model gemakkelijk toepasbaar);
- rechtvaardig (is er m.b.v. het model sprake van een eerlijke verdeling).

1. Is het huidige gehanteerde kostenverdeelmodel naar uw mening voldoende robuust voor de komende jaren?
2. Hoe belangrijk is het kostenverdeelmodel in verhouding tot andere aspecten als minder kwetsbaarheid en meer kwaliteit?

4. Wat zijn uw wensen en eisen voor het toekomstige kostenverdeelmodel?

5. Welke van de onderstaande criteria wegen daarbij het zwaarst?
  - eenvoudig/transparant;
  - pragmatisch;
  - toekomstbestendig (het kunnen inspelen op ontwikkelingen);
  - rechtvaardig;
  - solidariteit.

6. Het geheel van sturing, beheersing, verantwoording en toezicht rondom de samenwerking in BSR kan worden samengevat in governance. Door deze dimensies goed in te richten kan de samenwerking tussen partijen optimaal functioneren. Een complexer verdeelmodel vraagt mogelijk om meer afstemming tussen partijen en maakt de governance complexer.

In hoeverre heeft u de genoemde governance-aspecten meegenomen in uw wensen en eisen ten aanzien van het kostenverdeelmodel?





# Bijlage 3: Geraadpleegde documenten

---

Hieronder is een overzicht opgenomen van de geraadpleegde documenten:

1. Statuten gemeenschappelijke regeling BSR
2. Financiële verordening BSR3.
3. Rapport 'Samenwerking belastingen in gebied Rivierenland'
4. Begroting 2020 BSR
5. Jaarrekening 2020 BSR