

Vastgesteld in de openbare vergadering d.d. 21 oktober 2021

## VERSLAG ALGEMEEN BESTUUR

<b>Deelnemers:</b>	De heer C. Stolwijk, <i>gemeente Culemborg</i> De heer ir. J.H.L.M. de Vreede, <i>gemeente Maasdriel</i> De heer H.J. van Wiggen, <i>gemeente Montfoort</i> De heer mr. M.J.J. Melissen, <i>gemeente Tiel</i> De heer G. den Hartog, <i>Waterschap Rivierenland</i> De heer H. van 't Pad, <i>Waterschap Rivierenland (plv.)</i> Mevrouw J.E.M. Mol - van de Camp, <i>gemeente West Maas en Waal</i> Mevrouw G.M. Scholtus, <i>BSR</i>
<b>Afwezig m.k.:</b>	De heer W. Posthouwer, <i>Avri</i> De heer M.B. Foekema, <i>gemeente IJsselstein</i> De heer H. Driessen, <i>Waterschap Rivierenland</i> De heer G. van Bezooijen, <i>gemeente West Betuwe</i> De heer H. Marchal, <i>gemeente Wijk bij Duurstede</i>
<b>Voorzitter:</b>	De heer ir. J.H.L.M. de Vreede, <i>gemeente Maasdriel</i>
<b>Notulist:</b>	Officemanager BSR
<b>Vergaderdatum:</b>	<b>Donderdag 8 juli 2021 van 15.30 - 17.30 uur</b>
<b>Locatie:</b>	Digitaal middels Zoom

Nr. Verslag	
<b>1.</b>	<b>Opening en vaststellen agenda</b>
	De heer De Vreede opent de vergadering om 15.30 uur en heet de aanwezigen welkom.  Er zijn tweetal wijzigingen op de agenda: <ul style="list-style-type: none"> <li>Agendapunt 5a, korte toelichting door de voorzitter auditcommissie n.a.v. de vergadering van de auditcommissie van 3 juni jl., wordt vóór agendapunt 4 behandeld.</li> <li>Agendapunt 6c, Benchmark 2021, korte toelichting door de manager Klantenservice, ICT en O&amp;O, wordt vóór agendapunt 6a behandeld.</li> </ul>
<b>2.</b>	<b>Mededelingen en ingekomen stukken</b>
	Er zijn geen ingekomen stukken.  <u>De heer Van Wiggen</u> deelt mede dat, vanwege een raadsvergadering, de heer Foekema niet aanwezig is en dat de heer Van Wiggen de heer Foekema vervangt tijdens deze vergadering algemeen bestuur.
<b>3.</b>	<b>Vaststellen verslagen</b>
a.	<b>Verslag vergadering algemeen bestuur d.d. 7 januari 2021</b>
	Er zijn geen vragen over of opmerkingen op over dit verslag. Het verslag wordt hiermee ongewijzigd vastgesteld.
b.	<b>Verslag vergadering algemeen bestuur d.d. 1 april 2021</b>
	Er zijn geen vragen over of opmerkingen op over dit verslag. Het verslag wordt hiermee ongewijzigd vastgesteld.  De actielijst wordt kort doorgenomen. <ul style="list-style-type: none"> <li><b>8. Visie BSR 2022 - 2025:</b> binnen het dagelijks bestuur is het voorstel gedaan om met een nieuw bestuur ook de discussie te voeren over de nieuwe visie. Deze visie dient in het tweede kwartaal 2022 gereed te zijn, zodat deze met het nieuw, aan te treden bestuur kan worden gedeeld en worden vastgesteld. De deadline van dit actiepunt verschuift daarom naar het tweede kwartaal van 2022.</li> <li><b>12. Onderzoek naar deelname vergelijk/benchmark met andere samenwerkingen:</b> dit actiepunt staat voor vandaag geagendeerd bij agendapunt 6c.</li> <li><b>13. Rechtmatigheidsverantwoording door bestuur m.i.v. 2021, streven naar niveau 1:</b> dit actiepunt staat voor vandaag geagendeerd bij agendapunt 4d.</li> <li><b>15. Taakstelling 2021:</b> dit actiepunt staat voor vandaag geagendeerd bij agendapunt 5d.</li> <li><b>17. Rapport BDO Advisory inzake onderzoek kostenverdeling BSR:</b> dit actiepunt staat voor vandaag geagendeerd bij agendapunt 6a.</li> <li><b>18. Informatiebrief richting de raden en besturen deelnemers:</b> de heer De Vreede geeft hierbij de suggestie om dit na deze vergadering verder uit te werken, zodat een kort verslag van de P&amp;C producten na de zomer beschikbaar komt, ter verzending aan de leden van het algemeen bestuur met de mogelijkheid dit richting de raden te sturen.</li> </ul>

Nr. Verslag	
c.	<u>Verslag strategische sessie algemeen bestuur d.d. 1 april 2021</u>
	Er zijn geen vragen over of opmerkingen op het verslag. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
	<u>De heer De Vreede</u> geeft aan dat de vervolgstap uit deze sessie wordt herpakt tijdens een extra te plannen vergadering algemeen bestuur in september, waarbij ook de scenario's aan bod komen.
	<b>TER KENNISNAME</b>
5.	a. <u>Korte toelichting door de voorzitter auditcommissie n.a.v. de vergadering van de auditcommissie van 3 juni 2021</u>
	De voorzitter van de auditcommissie, de heer <u>Stolwijk</u> , heeft een korte memo opgesteld t.b.v. van deze vergadering. Aangezien de heer <u>Stolwijk</u> met kennisgeving enigszins later bij deze vergadering zal aanschuiven, geeft mevrouw <u>Mol - van de Camp</u> , als reservelid auditcommissie en tevens aanwezig bij de vergadering van 3 juni jl., een korte toelichting.
	Er is tijdens het overleg auditcommissie uitgebreid gesproken over de jaarrekening. De vragen die zijn gesteld, zijn naar tevredenheid beantwoord. Op een aantal aandachtspunten, zoals ook aangegeven in de memo van de heer <u>Stolwijk</u> , is een nadere toelichting gegeven door de accountant.
	De managementletter is vrij kort voor aanvang van het overleg auditcommissie ontvangen, mevrouw <u>Mol - van de Camp</u> prefereert deze eerder te ontvangen.
	Er is een goedkeurende verklaring afgegeven door de accountant. Op basis van het besprokene, stelt de auditcommissie voor in te stemmen met de jaarrekening. Tot slot heeft de auditcommissie in het kader van de rechtmatigheidsverantwoording gevraagd het plan van aanpak Rechtmatigheid ook te behandelen in het algemeen bestuur. Dit plan staat voor vandaag geagendeerd.
	Er zijn verder geen vragen of opmerkingen.
4.	<b>TER BESLUITVORMING</b>
	a. <u>Concept Jaarstukken BSR 2020</u>
	<u>De heer De Vreede</u> geeft aan dat een overzicht van de ingekomen zienswijzen op de jaarstukken 2020 is meegezonden. Er zijn geen zienswijzen ingediend. De heer <u>De Vreede</u> informeert bij de leden of er nog vragen en/of opmerkingen zijn op de jaarstukken.
	<u>De heer Melissen</u> merkt de begrotingsrechtmatigheid op bij de jaarstukken, zoals aangegeven op de agenda.
	<u>De financieel controller</u> legt uit dit agendapunt vorig jaar inderdaad werd aangeduid met concept jaarstukken en begrotingsrechtmatigheid, omdat er destijds een overschrijding was. Dit jaar heeft BSR geen overschrijding en conform de accountantsverklaring heeft BSR vorig jaar geheel rechtmatig gewerkt. Het woord begrotingsrechtmatigheid staat abusievelijk op de agenda bij de concept jaarstukken 2020.
	<u>De heer Van Wiggen</u> dankt BSR voor de helderheid en de leesbaarheid van de jaarstukken.
	Na de vaststelling van de jaarstukken wordt de deelnemersbijdrage naar rato verlaagd, gezien het positieve saldo. De financiële administratie zorgt voor een spoedige verrekening.
	Er zijn verder geen vragen over op opmerkingen op de jaarstukken.
	<u>De leden van het algemeen bestuur gaan akkoord met de jaarstukken BSR 2020.</u>
	b. <u>Concept Begroting BSR 2022 en meerjarenraming 2023 - 2025</u>
	<u>De financieel controller</u> geeft een korte toelichting. Er is een voorstel voor een tweetal, kleine tekstuele toevoegingen op de begroting, te weten:
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>op pagina 8:</i> onder de tekst bij 'Overige kosten (primair proces)' wordt de volgende zin toegevoegd: "Daartegenover staat een voordeel van hetzelfde bedrag op de salariskosten." Deze toevoeging is bedoeld ter verduidelijking.</li> <li>• <i>op pagina 39:</i> de paragraaf Duurzaamheid is opgenomen: "BSR onderschrijft het belang van een duurzame bedrijfsvoering en handelt hiernaar door maatschappelijk verantwoord te ondernemen. Hierbij te denken aan inkoop (duurzaamheid en social return), energiebesparingsmogelijkheden (energieverbruik en installaties), duurzame inzetbaarheid medewerkers (ontwikkeling, vitaliteit) en gezonde werkplek (hulpmiddelen, klimaat)."</li> </ul>
	<u>Mevrouw Mol - van de Camp</u> geeft aan het lastig te vinden met de voornoemde toevoegingen in te stemmen en verzoekt om de toevoegingen schriftelijk door te geven. <u>De heer De Vreede</u> stemt hiermee in. Normaliter worden dergelijke toevoegingen en/of wijzigingen vooraf aan de vergadering doorgegeven.
	<u>De financieel controller</u> stuurt de wijzigingen door naar de leden van het algemeen bestuur. Indien er binnen één week geen reactie volgt vanuit het algemeen bestuur op de toevoegingen, wordt deze aanpassing akkoord bevonden.
	Ook bij de begroting is een overzicht meegezonden van de ingekomen zienswijzen. Waterschap Rivierenland heeft als enige deelnemer een zienswijze ingediend. De formele zienswijze is nog niet ontvangen en BSR heeft de voorlopige zienswijze van het waterschap in het overzicht meegenomen.

## Nr. Verslag

De heer De Vreede informeert bij de heer Van 't Pad of de inmiddels vastgestelde zienswijze ter beschikking is gekomen.

De heer Van 't Pad geeft aan dat hetgeen is opgenomen in het overzicht zienswijzen, conform is aan wat er in de zienswijze van het waterschap is geschreven. Er ontbreekt in het overzicht echter één essentiële zin, te weten: *“Wij constateren dat onze indringende vragen van de afgelopen twee jaren nog onvoldoende beantwoord zijn. Daarmee komt voor ons ook de optie op tafel op eigen initiatief alternatieve scenario's te gaan onderzoeken en aan ons Algemeen Bestuur voor te leggen.”*

Deze zin is van belang voor de discussie.

Mevrouw Scholtus merkt op dat de laatste regels van de zienswijze van het waterschap abusievelijk in het overzicht is weggefallen; er wordt hierbij een zin afgebroken in de pdf-versie. Mevrouw Scholtus stuurt een aangepast overzicht zienswijzen naar de leden van het algemeen bestuur. *(NB: aangepast overzicht zienswijzen verzonden op 9 juli jl. naar de leden van het algemeen bestuur.)*

De heer De Vreede geeft aan dat het algemeen bestuur daarvan nu alsnog kennis heeft genomen.

De heer De Vreede voegt hieraan toe dat BSR is uitgenodigd om tijdens de commissie Middelen van het waterschap een toelichting te geven op de stappen die zijn ondernomen en of BSR gehoor heeft gegeven aan de wensen en vragen die vanuit het algemeen bestuur van het waterschap zijn gesteld.

BSR maakt graag gebruik van deze gelegenheid. De reactie op dit moment is dat BSR de zaken die in de zienswijze aan de orde komen, ook puntsgewijs zal doorlopen, waarbij zal worden aangegeven wat momenteel de afgesproken trajecten zijn ten aanzien van de kostenvergelijking, de kostenreductie (zoals aangegeven in de begroting), de kostenverdeelsleutel en de kostentoedeling.

De heer De Vreede geeft aan het als prettig te ervaren om de gelegenheid te krijgen om nu ook mondeling zaken te kunnen toelichten, ook om te bezien of er toch hele andere verwachtingen leven. De heer De Vreede heeft het idee dat, in ieder geval naar aanleiding van de lopende discussies in het algemeen bestuur, invulling wordt gegeven aan de wensen die vanaf 2019 ook door het waterschap zijn aangegeven.

De heer Melissen informeert of de eerder aangegeven toevoeging van de tekst in de begroting geen materieel gevolg heeft voor de begroting zelf. De financieel controller legt uit dat de eerste toevoeging een verduidelijking biedt.

De toevoeging van de paragraaf Duurzaamheid laat zien wat BSR onderneemt inzake duurzaamheid. Dit heeft geen financieel gevolg. *(NB: deze tekst over duurzaamheid is ook opgenomen in de begroting 2021.)*

De heer Stolwijk merkt op dat in de Voorjaarsnota enkele voorstellen aan bod komen die volgens de heer Stolwijk een structurele doorwerking hebben. Op het moment van accordering van de Voorjaarsnota is de eerste begrotingswijziging al een feit. De heer Stolwijk informeert of het klopt dat de gewijzigde kostenverdeling die in de Voorjaarsnota wordt voorgesteld, niet voorkomt in de begroting.

De financieel controller beaamt dit. Het onderzoek van de softwareleverancier van BSR is opgeleverd na het opstellen van de begroting 2022. Dit wordt inderdaad een eerste begrotingswijziging die volgend jaar bij de Voorjaarsnota 2022 wordt voorgelegd.

Mevrouw Mol - van de Camp geeft aan verbaasd te zijn over de opmerking van het waterschap, betreffende de vragen die het waterschap BSR heeft gesteld en waarop geen antwoorden zouden zijn gegeven. Voor zover mevrouw Mol - van de Camp weet, is BSR druk bezig met het beantwoorden van deze vragen. Mevrouw Mol - van de Camp schrikt van het standpunt van het waterschap, waarbij zij aangeeft op zoek te zijn naar andere scenario's.

De heer Van 't Pad plaatst kanttekeningen bij de, naar zijn mening, laconieke reactie van de heer De Vreede als voorzitter. In het algemeen bestuur van het waterschap is het ernst. De heer Van 't Pad heeft zijn algemeen bestuur de toezegging moeten doen BSR te verzoeken c.q. te eisen nog dit kalenderjaar met opties te komen waardoor de vragen van het waterschap in voldoende mate worden beantwoord. Dat het waterschap alternatieve scenario's gaat onderzoeken, als die antwoorden niet komen, mag niet als verrassing komen. Hierover is al eerder gesproken. Het is het waterschap veel aan gelegen om met BSR door te gaan. De gemeenschappelijke regeling die er nu staat voldoet aan een groot aantal punten. Als het waterschap dit vergelijkt met één andere samenwerkingsverband, die belastingen heft, dan is het waterschap daar aanzienlijk goedkoper uit. Het financieel aspect is niet het enige waar men naar kijkt bij een gemeenschappelijke regeling; er zijn ook andere aspecten. Er zit nu echter een substantieel financieel verschil tussen wat het andere samenwerkingsverband heeft aangegeven en wat BSR aan het waterschap toerekent.

Daar moet verandering in komen. Dit kan op drie manieren:

1. volumevergroting;
2. kostenreductie;
3. andere kostentoedeling.

Voor alle drie manieren wil het waterschap dit jaar nog een plan van aanpak ontvangen en acties, hoe BSR gezamenlijk hier gevolg aan kan geven. De heer Van 't Pad beschouwt de gemeenschappelijke regeling BSR ook van Waterschap Rivierenland. Het algemeen bestuur van het waterschap heeft nadrukkelijk aangegeven dit als de laatste oefening te beschouwen. Anders moet het waterschap stappen gaan ondernemen.

De heer De Vreede geeft aan dat als de indruk is gewekt dat hij laconiek overkwam, dit zeker niet de bedoeling is geweest. In de reactie op de zienswijze van het waterschap gaat BSR zeker serieus in op de vanaf 2019 ingezette acties. Langs de voornoemde drie lijnen die de heer Van 't Pad eerder heeft geschetst, zijn en worden stappen ondernomen. Wellicht onvoldoende snel. Daarom wil de heer De Vreede tijdens de commissie Middelen de kant van BSR laten zien. De heer De Vreede snapt het punt vanuit het waterschap, het gaat hier echter wel om een samenwerkingsverband.

Nr.	Verslag
	<p>In een gemeenschappelijke regeling streeft men ernaar de zaken bij elkaar te houden. Langs die kant moet worden gekeken of men in redelijkheid de wensen van elkaar kan bewerkstelligen. Het staat iedere organisatie vrij om na te gaan of men nog in een gemeenschappelijke regeling wil zitten. De heer De Vreede is blij te horen dat het niet alleen om de middelen gaat; het gaat ook over een stukje kwaliteit en nabijheid. Het dagelijks bestuur BSR besteedt hieraan serieuze aandacht. Het is volgens de heer De Vreede goed om bij de eerder gemaakte opmerkingen over wat er dit jaar nog wordt verwacht door het waterschap, stil te staan tijdens de extra vergadering algemeen bestuur in september.</p> <p><u>Mevrouw Mol - van de Camp</u> geeft aan geen prettig gevoel te hebben bij het bijna eisende en dreigende geluid van het waterschap: het moet volgens het waterschap goedkoper, anders vertrekt men.</p> <p><u>De heer De Vreede</u> benadrukt, en hoopt dat ook de andere leden algemeen bestuur dit kunnen bevestigen, dat BSR stappen probeert te zetten, maar dat zij iedereen hierin dient mee te nemen. Uiteindelijk zit het algemeen bestuur met een gezamenlijk doel, namelijk BSR draaiende te houden en ervoor te zorgen dat de processen die daarin spelen ook kwalitatief voldoende zijn.</p> <p><u>De heer Stolwijk</u> is van mening dat het voltallige algemeen bestuur dit serieus neemt, niet alleen het dagelijks bestuur. Het is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van het algemeen bestuur om te zien hoe men met elkaar de gemeenschappelijke regeling zodanig kan verbeteren en daarbij iedereen aan boord weet te houden. Dit is ook de reden van de eerder gedane onderzoeken.</p> <p><u>De heer Van Wiggen</u> onderschrijft de uitgezette lijn van de heer Stolwijk. Ook de gemeente Montfoort wil iedereen binnen boord houden. Dat de kosten eventueel anders moeten worden verdeeld, kan volgen uit de jaarlijkse controle, in lijn met het BDO advies uit 2019 en het besluit van het algemeen bestuur dat destijds is genomen. Er zijn verder geen vragen over of opmerkingen op de begroting.</p> <p><i>De leden van het algemeen bestuur gaan akkoord met de begroting BSR 2022.</i></p>
c.	<p><u>Voorjaarsnota BSR 2021</u></p> <p><u>De financieel controller</u> geeft een korte toelichting. BSR blijft binnen het geraamde kostenbudget. Echter, het effect van sociaal invorderen betekent minder opbrengsten uit invorderingskosten. Daardoor gaan de deelnemersbijdragen omhoog.</p> <p>De genoemde verschuiving tussen de programma's gaat over de kosten van de softwareleverancier van BSR. De accounthouders van de deelnemers hebben tijdens het Informatieoverleg aangegeven de indruk te hebben dat de andere verdeling/verschuiving te maken heeft met de vragen van het waterschap rondom de kostentoedeling. Dit is pertinent niet het geval. BSR onderzoekt periodiek op welk programma de kosten thuishoren. BSR heeft de softwareleverancier verzocht uit te zoeken voor welk programma de kosten zijn. De resultaten van dit onderzoek ontving BSR in april. Die uitkomsten zijn meegenomen in de Voorjaarsnota 2021. BSR wil recht doen aan ieder programma. Dit staat geheel los van de kostentoedeling.</p> <p><u>Mevrouw Mol - van de Camp</u> geeft aan getriggerd te worden door de kostentoedeling en agendapunt 6 de denkrichting kostenverdeling. Het lijkt dubieus hoe dat ineens kan. <u>Mevrouw Mol - van de Camp</u> heeft de uitleg gekregen dat BSR een onderzoek heeft laten uitvoeren door de softwareleverancier naar de verdeling van de automatiseringskosten. BSR heeft tijdens een vergadering algemeen bestuur aangegeven kostenbesparing te kunnen opvoeren, naar aanleiding van de vraag van de gemeenten om efficiënter met de kosten om te gaan. Daar is een bezuiniging gehaald door de reservering van de automatisering op te heffen. Vervolgens staat er in de Voorjaarsnota een automatiseringskrediet wat dan verschuift. Daarnaast zijn er extra investeringsbijdragen. Een aantal investeringen schrappen en het jaar erop nieuwe investeringen doen, biedt geen besparing. <u>Mevrouw Mol - van de Camp</u> vindt het vreemd dat dit soort investeringsbedragen nu begroot gaan worden.</p> <p><u>De financieel controller</u> legt uit dat inzake de investeringsbijdragen alles is opgeteld wat tot nu toe is geaccordeerd. Het zijn geen nieuwe kredieten, maar een totaal van kredieten die BSR heeft, waarvoor een groot deel verplichtingen zijn aangegaan. Dit zijn de verplichtingen die zijn opgenomen in de begroting. Er zijn geen nieuwe investeringen bijgekomen. In het kader van transparantie heeft BSR dit helder uiteen willen zetten. Dit zijn de totale bedragen die mogelijk zijn om te investeren en de kapitaallasten hiervan zijn altijd opgenomen in de stukken. Het betreft hierbij ook een aantal investeringen uit 2020. Wegens COVID-19 is een aantal investeringen destijds niet doorgegaan.</p> <p>De kostenverdeling komt inderdaad door de eerder genoemde verschuiving tussen de programma's. De uitkomsten van het onderzoek zoals uitgevoerd door de softwareleverancier van BSR, werden later ontvangen en konden niet meer meegenomen worden in de begroting 2022.</p> <p><u>Mevrouw Mol - van de Camp</u> merkt op dat er nu een behoorlijke afwijking is van de begroting 2021. Als in de begroting de investeringskredieten zijn opgenomen, hoeft dit niet in de Voorjaarsnota als nadeel te worden genoemd. <u>Mevrouw Mol - van de Camp</u> heeft begrepen dat dit weer een extra investering is.</p> <p><u>De financieel controller</u> geeft aan dat dit de investeringen zijn zoals opgenomen in de begroting 2021. Deze zijn niet expliciet in de begroting vermeld. Voor de begroting 2023 wordt een hoofdstuk gewijd aan de kredieten. Het doel was om het algemeen bestuur nu het volledige beeld te geven. De investeringen waren in de begroting 2021 opgenomen en zijn in de Voorjaarsnota 2021 herhaald en gespecificeerd.</p>

## Nr. Verslag

Mevrouw Mol - van de Camp geeft aan dat vorig jaar een aanzienlijke bezuiniging is gehaald, waardoor er niet meer hoeft te worden gereserveerd voor automatisering. De reserve valt vrij vanwege de toekomstige lease (SaaS). Vervolgens worden er veel investeringen gedaan in de automatisering.

De financieel controller legt uit dat de investeringen in automatisering gedaan moeten worden om het plan van aanpak kostenverlaging te kunnen realiseren. Uiteindelijk worden veel FTE's bezuinigd, maar hiervoor dienen eerst investeringen te worden gedaan in automatisering, hetgeen uiteindelijk resulteert in de gepresenteerde bezuinigingen.

De heer De Vreede merkt op dat de investeringen die BSR doet, namelijk in de SaaS omgeving, welke wordt gefaciliteerd door Centric, het mogelijk maken om bezuinigingen binnen de organisatie te halen.

Eén van de gemaakte afspraken in het algemeen bestuur is de kostenverdeling ieder jaar tegen het licht houden.

Hierbij wordt gekeken of naar de juiste programma's wordt toegerekend. Voor dit jaar was dit niet mogelijk bij de opstelling van de begroting omdat de informatie uit het onderzoek van Centric nog niet voorhanden was.

Het dagelijks bestuur heeft besloten om deze informatie toe te voegen aan de Voorjaarsnota. Daarnaast is een afspraak in het algemeen bestuur gemaakt (naar aanleiding van het advies van BDO Advisory in 2019) om eens in de drie tot vijf jaar te kijken naar de verdeelsleutels.

De financieel controller geeft aan dat alle ontwikkelingen die vanaf nu komen, in de SaaS omgeving worden aangeboden. Alle ontwikkelingen die werden aangeboden door de softwareleverancier vóór 1 januari 2021, worden verdeeld conform de oude methode en zijn opgenomen als investeringskrediet. De kapitaallasten veranderen niet en de kosten voor automatisering wijzigen per saldo niet.

De heer Stolwijk heeft een vraag over de kostentoedeling zoals deze wordt voorgesteld in de Voorjaarsnota.

De heer Stolwijk geeft aan onaangenaam verrast te zijn door de timing die op deze manier met elkaar is georganiseerd. In de situatie van Culemborg gaat het om een forse kostenverhoging, niet zozeer in absolute bedragen, maar wel procentueel. Dit wordt nu in de Voorjaarsnota voorgelegd. Op dit moment is dit een structurele kostenpost.

De afspraak is gemaakt om de kostentoekening regelmatig tegen het licht te houden. De timing vindt de heer Stolwijk op zijn minst ongelukkig. Het komt toevallig uit dat Avri en het waterschap er gunstig uitspringen, en dit gunt de heer Stolwijk hen van harte. Indien er iets scheefs zit in de manier waarop de kosten worden toegerekend naar programma's of de verdeling over de deelnemers, dan moet hierover het gesprek worden gevoerd. Dit voelt voor de heer Stolwijk alsof er via de achterdeur alvast een eerste stap wordt gezet in het op een andere manier toerekenen van kosten, indirect via de programma's weliswaar, maar een andere toerekening richting de deelnemers.

Richting de raden is meer toelichting noodzakelijk om helder uit te leggen dat er de toerekening is en daarnaast de verdeling.

De heer Stolwijk merkt op dat de verschuiving tussen de programma's niet eerder bekend was en informeert waarom dit nu voorligt bij de Voorjaarsnota 2021. Er wordt nu feitelijk gevraagd om in te stemmen met een Voorjaarsnota die aangeeft dat de bijdrage van Culemborg structureel 5,6% stijgt.

De heer Stolwijk informeert verder welke onderzoeken inzake de kostentoedeling nog gaande zijn.

De financieel controller beaamt dat de timing ongelukkig is. Echter, als er zaken worden ontdekt, dienen deze meteen te worden gemeld. Er lopen nu verder geen andere onderzoeken. De financieel controller heeft niet het idee dat er bij de Najaarsnota meer gaat veranderen. Voor de kostenverdeling naar de programma's toe is dit het enige. De timing is toeval. Het is niet zo dat er is gekeken om de kosten voor Avri en het waterschap lager te krijgen. De kosten worden op eerlijke wijze toegedeeld naar de programma's.

De heer De Vreede geeft aan dat dit aan de orde is geweest in het dagelijks bestuur. Vanaf 1 januari is begonnen met Centric "nieuwe stijl". Daar zit een nieuwe kostenstructuur onder. Dan is het wel zo netjes om de uitkomsten van dit onderzoek door Centric te melden. Het meest voor de hand liggend is om in het jaar waarin het systeem wordt gestart, ook de gewijzigde kostenverdeling toe te passen. Het mooiste zou zijn geweest als dit bekend was geweest vóór het opstellen van de begroting. Dan zou dit normaliter zijn meegenomen. Het dagelijks bestuur is van mening om binnen de P&C cyclus het eerstvolgende product aan te grijpen om een melding te maken van deze wijziging.

De heer Stolwijk merkt op dat de melding nu onderdeel is van een grotere rapportage, dat al dan niet moet worden vastgesteld. De heer Stolwijk informeert wat er gebeurt als wordt besloten om de Voorjaarsnota niet te accorderen, maar te amenderen als algemeen bestuur. De gedachte achter deze vraag is dat dit onderdeel in de grotere discussie van de kostentoedeling en kostenverdeling moet worden gezien. In de Najaarsnota kan dan een stap worden gezet om op dat moment een besluit voor deze kostentoedeling te nemen.

Op deze manier wordt dit nog steeds in het lopende jaar toegepast en heeft de heer Stolwijk als portefeuillehouder de mogelijkheid om te kijken hoe hij de raad aan de voorkant meeneemt.

De financieel controller geeft aan dat de kosten worden geboekt daar waar ze horen. Dit moet dit najaar in ieder geval worden vastgesteld, anders vormt de begrotingsrechtmatigheid per programma een risico, want dan wordt er overschreden bij het programma Waarden. Als het in het najaar wordt vastgesteld, vormt dit op zich geen probleem; bij de jaarstukken volgt dan een goedkeurende accountantsverklaring.

De heer Van 't Pad begrijpt de opstelling van de heer Stolwijk. Principieel zou de heer Van 't Pad ook die richting willen uitdenken, wat voor het waterschap wellicht wat nadelig is. Het is niet aan te raden tussentijds allerlei verdelingen aan te passen, dit dient zorgvuldig te gebeuren.

De heer Van 't Pad heeft geconstateerd dat het programma Overhead, ten opzichte van 2020, enorm is toegenomen. Kijkend naar de primitieve begroting en deze Voorjaarsnota zit er ook een verhoging bij het programma Overhead.

Dit klinkt minder logisch, gezien de teksten. De heer Van 't Pad verzoekt om een verklaring in deze.

De financieel controller geeft aan dat de grootste verschuiving bij de overige Personeelskosten zit. De reden hiervoor is het innovatiebudget dat is verdeeld per programma.

## Nr. Verslag

Er is voor gekozen om in 2021 het gehele innovatiebudget in te zetten voor ICT. Dit om op diverse fronten onze ICT verder te actualiseren. Het heeft hierbij met name te maken met de LLBP processen (de Landelijke Lokale Belasting Processen). Omdat de kosten hiervoor nu bij ICT liggen, wordt iemand daar ingehuurd.

Om hier tijd en aandacht voor vrij te maken, zijn die kosten naar het programma Overhead gegaan. Volgens de BBV moeten alle ICT-kosten worden opgenomen in het programma Overhead.

De heer Van 't Pad begrijpt de systematiek, hoewel het wel wat verwarrend lijkt.

De heer Melissen merkt op dat deze Voorjaarsnota bij veel mensen verwarring heeft gewekt, zowel op bestuurlijk, als ook op ambtelijk niveau. Als de investeringen in de begroting staan is het helder. Dan zou men alleen bij de Voorjaarsnota moeten melden wat er met de investeringen is gedaan. Nu lijkt het alsof er wordt gevraagd om 900K te accorderen. Zo wordt het ook door de ambtenaren gelezen.

De heer Melissen ondersteunt hierbij de oproep om dergelijke zaken helderder en scherper te maken voor de lezer, ter voorkoming van verwarring en daardoor mogelijk verkeerde veronderstellingen.

Ook rondom het relaas van de kostentoedeling en de kostenverdeling ontstaat verwarring. Men is ook bezig met de fase rondom het BDO onderzoek. De heer Melissen was in de veronderstelling dat de uitkomsten van dit onderzoek met elkaar zouden worden besproken om vervolgens besluiten te nemen. Op pagina 12, bij 4.2.6 *Kostenverdeling* wordt verwezen naar het BDO onderzoek kostenverdeling. Dan volgen de citrixen. Als men dit achter elkaar doorleest, wordt de indruk gewekt dat dit het gevolg is van het onderzoek van BDO. Dit is waarschijnlijk de verwarring.

Dan kan worden gedacht dat dit betekent dat men alvast vooruitloopt op het besluit dat het algemeen bestuur mogelijk met elkaar gaat nemen, en dat deze correctie alvast wordt doorgevoerd. Door de financieel controller is al aangegeven dat dit niet het geval is. Echter, blijkbaar moet het beeld bij velen worden weggenomen dat dit niet zou kloppen. Dat is ingewikkeld bij dit stuk. Het roept inderdaad vragen op: wat wordt er eigenlijk vastgesteld als er ja wordt gezegd tegen deze Voorjaarsnota. Misschien moet er inderdaad wel amendement komen, zoals de heer Stolwijk ook al aangeeft. Kijkend naar de discussies heeft de heer Melissen soms het gevoel dat men op verschillende golf lengtes praat.

De heer Van Wiggen geeft aan dat de uitleg inzake het krediet voor ICT helder is uitgelegd. Conform de BBV aangeeft, dienen nieuwe zaken, wanneer deze zich voordoen, zowel ten voordele als ten nadele, ogenblikkelijk te worden gemeld. De eerste mogelijkheid hiervoor is de Voorjaarsnota. De heer Van Wiggen geeft aan nog steeds gerustgesteld te zijn dat de bezuinigingen niet via een achterdeur worden teruggedraaid.

Waar de heer Van Wiggen wel mee worstelt is het volgende. BSR is een belastingsamenwerking. Dat houdt in dat, gezien vanuit het perspectief belastingen, belastingtarieven worden vastgesteld en per 1 januari ingaan. Mits de tarieven worden verlaagd, en dat zou in dit geval bij Avri en het waterschap van kracht zijn, mogen deze naar beneden worden aangepast. Belastingtarieven verhogen, mag dus niet. BSR heeft een begroting en een Voorjaarsnota en gaat de kosten anders verdelen. Dit alles is in lijn met het BDO advies uit 2019 en is kloppend met het besluit dat het algemeen destijds heeft genomen. Echter, hoe kan dit duidelijk worden gemaakt richting een raad, zoals de heer Stolwijk al eerder aangaf. Wellicht kan dit op een andere manier, bijvoorbeeld door de kosten nog op de oude wijze verdelen, en zodra het algemeen bestuur heeft besloten voor de nieuwe wijze kostenverdeling, die zaken mee te nemen in de Najaarsnota. Dan is er in ieder geval een achterliggend betoog.

Tot slot onderschrijft de heer Van Wiggen de inzet van de medewerkers tijdens de COVID-19 periode, zoals aangegeven op pagina 6 van de Voorjaarsnota.

Mevrouw Mol - van de Camp sluit zich aan bij de eerdere woorden van de heer Stolwijk. Als de investeringen worden gedaan op basis van automatisering om straks een bezuiniging te boeken, dan zou dit aan weerskanten weer met elkaar in evenwicht moeten komen. Dit ziet mevrouw Mol - van de Camp niet terug in de Voorjaarsnota. Dan kan worden gezegd dat het nog geen resultaat is, maar dat maakt wel dat men zou kunnen zeggen dat dit straks op een andere manier ten goede komt. Mevrouw Mol - van de Camp kan dit niet aan de raad uitleggen. Volgens mevrouw Mol - van de Camp had dit geheel anders kunnen worden uitgelegd. Nu komt er een hogere deelnemersbijdrage halverwege het jaar, die niet meer kan worden verdisconteerd in de belastingtarieven. Hiervoor dient mevrouw Mol - van de Camp een goede onderbouwing te hebben hoe dit komt en wat exact is verschoven.

De heer De Vreede legt uit dat er een aanvullende notitie in de bijlage is opgenomen, waarin kort wordt samengevat wat de verschuiving van kosten is (naar Waarderden). Vervolgens zijn de verdeelsleutels gehanteerd zoals die worden gehanteerd, en de effecten hiervan. De heer De Vreede begrijpt de verwarring in die zin, doordat men met elkaar als algemeen bestuur nu een aantal trajecten doorloopt.

De heer De Vreede begrijpt dat er bij de gemeenten behoefte is aan een stuk met nadere toelichting en dat de leden algemeen bestuur ook de gelegenheid moeten hebben om daarover richting hun raad desgewenst te kunnen communiceren alvorens hierover een besluit wordt genomen.

De heer De Vreede informeert bij de financieel controller wanneer de Najaarsnota op de planning staat.

De financieel controller geeft aan dat dit geagendeerd is voor de AB-vergadering van 21 oktober.

De heer Stolwijk erkent dat men inderdaad met elkaar heeft afgesproken de kostentoedeling eens in de zoveel tijd tegen het licht te houden. De omgekeerde redenering bij dit is, gechargeerd gezegd, dat men blijkbaar in de afgelopen jaren de producten BSR voor een prikkie heeft gekregen. Het is nu intern iets anders georganiseerd, de bijdrage voor Culemborg wordt hoger, voor andere deelnemers wordt de bijdrage lager, dat is het effect van een kostentoedeling. De heer Stolwijk wil best bekijken hoe dit relaas politiek kan worden uitgelegd. Daar is echter tijd voor nodig en een nadere onderbouwing.

De heer Stolwijk stelt voor om het deel dat toeziet op de kostentoedeling, uit de Voorjaarsnota te halen, zodat men met elkaar tijd koopt om het goede verhaal politiek bestuurlijk op te lijnen richting de Najaarsnota. Dat de kostentoedeling, die eens in de zoveel tijd tegen het licht wordt gehouden, ertoe leidt dat er wat verschuivingen plaatsvinden. Indien Culemborg meer voor een product moet betalen, omdat zaken anders zijn georganiseerd, durft de heer Stolwijk de raad

## Nr. Verslag

wel te vertellen dat de gemeente de afgelopen jaren een voordeel heeft gehad en dat dit nu wordt rechtgetrokken. De heer Stolwijk heeft er wel behoefte aan dit aan te vliegen zonder dit de politiek te moeten melden als voldoende feit bij een vastgestelde Voorjaarsnota.

De heer De Vreede informeert bij de financieel controller of het mogelijk is een Voorjaarsnota vast te stellen zonder de correctie op dit moment. De financieel controller legt uit dat de Voorjaarsnota kan worden aangepast. In de administratie moeten de kosten worden geboekt waar ze horen. De heer De Vreede geeft aan dat het nog steeds de inzet is om datgene dat nu voor ligt, in de Najaarsnota vaststellen, maar dan beter begeleidt.

De heer Stolwijk voegt hieraan toe dat dit wel onderdeel moet zijn van het grotere geheel.

De heer De Vreede denkt dat het goed is om dit punt in september te herpakken: wat is er op de verschillende sporen aan afspraken gemaakt in het verleden, wat betekent dat concreet voor deze verdeling, of de begrippen kostentoedeling en kostenverdeling en waar staat men dan op dit moment, ook wat betreft het totaalplaatje als geheel.

De financieel controller voegt hieraan toe dat op pagina 35 van de Voorjaarsnota, de Samenhangende Objectregistratie en de meerjarenplanning staan aangegeven. Een aantal jaar geleden zijn de kosten voor de afnamefunctionaliteit LV-WOZ voor het waterschap erbij gekomen. De wijzigingen bij de softwareleverancier komen deels als voorbereiding op de verplichte Samenhangende Objectregistratie. Daarom is er sinds vorig jaar een separate module gekomen voor gemeenten. In de afbeelding op pagina 35 wordt het tijdsplan, inzake de Samenhangende Objectregistratie, door de jaren heen getoond. Dit vormt gedeeltelijk de oorzaak. Dit staat in de bijlage verwachte begrotingswijziging 2022 beter uitgelegd dan in de Voorjaarsnota.

De heer Van 't Pad informeert of de andere kostenverdeling, nu voortgekomen uit de discussie, of deze kosten wel op een goede manier worden toegerekend, of is de kostenverdeling die BSR nu heeft, wel op een juiste wijze toegepast. De heer Van 't Pad maakt uit de opmerking van de financieel controller op, dat die op een onjuiste wijze was toegepast en dat deze nu op de goede wijze wordt toegepast.

De financieel controller geeft aan dat de toerekening altijd op de juiste wijze is toegepast. Vanwege het aangepaste contract met Centric is gevraagd naar de kostenonderbouwing en daaruit is voortgekomen dat, als voorbereiding op de Samenhangende Objectregistratie, het gedeelte van de automatisering daar betrekking op heeft. Dat is iets relatiefs nieuws. De heer Van 't Pad concludeert dat dit een wijziging is in de toerekening, die niets van doen heeft met de discussie die binnen BSR plaatsvindt over hoe om te gaan met de kostentoe rekening. De financieel controller beaamt dit. Dit gaat over de kostenverdeling over de programma's en heeft niets te maken met de kostentoedeling.

De heer Stolwijk concludeert dat, doorredenerend, er een verandering is opgetreden in de wettelijke omstandigheid. Blijkbaar wijzigt er van alles in de wet- en regelgeving en dient de software hierop te worden aangepast of de manier van werken. Logischerwijs wordt er dan ook gekeken hoe het zit met de kostentoedeling. Dan komt er een andere toedeling uit en ontstaat er een redeneerlijn waarbij richting de raad moet worden aangegeven dat de kosten stijgen, vanwege allerlei wettelijke bepalingen waaraan BSR moet voldoen.

De financieel controller geeft aan dat het ter informatie is opgenomen in de voornoemde bijlage verwachte begrotingswijziging 2022.

De heer Stolwijk geeft aan dat, op het moment dat dit uit de Voorjaarsnota kan worden gehaald, raden kunnen worden geïnformeerd - wellicht kunnen de gemeenteraden gezamenlijk worden geïnformeerd - over de komende ontwikkelingen en hoe hierop wordt geanticipeerd en dat het een effect heeft op de kostentoedeling. Dat dit nu wordt onderzocht en in de Najaarsnota gaat landen. Dit vormt een opmaat waarmee kan worden uitgelegd dat er een financieel effect zit en waarmee men rekening dient te houden.

De heer Melissen merkt op eerder te hebben aangegeven in het algemeen bestuur, dat BSR nooit een onderwerp van gesprek is geweest in de Tielse gemeenteraad. Hij onderschrijft dan ook de genoemde uitlijning van de heer Stolwijk. Die is dan nodig om de raad te informeren. De portefeuillehouders/wethouders dienen wel de gelegenheid te hebben om dit soort zaken goed uit te leggen.

De heer Van Wiggen kan zich vinden in het voorstel van de heer Stolwijk. Het kan nog een bijkomend neveneffect hebben. Nu worden alle grote investeringen gemeld rondom automatisering etc. Wellicht zijn er tegen tijd dat de Najaarsnota wordt opgesteld nog enkele voordelen, dan is een raad ook wat toeschietelijker. Overigens is de raad van de gemeente Montfoort zeer te spreken over de dienstverlening van BSR. Daarnaast heeft men de actieve informatieplicht, dus zo gauw als er wijzigingen voordoen, zullen deze ook aan de raad moeten worden gemeld.

De Voorjaarsnota bestaat uit twee zaken:

1. De nota zelf, waarover een besluit dient te worden genomen. De verdeling kan hier uit worden gehaald en on hold worden gezet.
2. Er is een begrotingswijziging bijgevoegd. Dat is een apart besluit dat dient te worden genomen. Dat betekent dat men, indien met het voorstel van de heer Stolwijk aanneemt, ook de begrotingswijziging zal moeten aanpassen en daarover een nieuw besluit moeten nemen. De vraag van de heer Van Wiggen is dan ook hoe dit praktisch georganiseerd gaat worden.

De financieel controller geeft aan dat men inderdaad zit met de begrotingsrechtmatigheid. Per programma worden de gewijzigde budgetten vastgesteld ten opzichte van de primitieve begroting.

De heer Van Wiggen doet een praktisch voorstel: stel de Voorjaarsnota 2021 zodanig vast op basis van de oude verdeling en haal de nieuwe verdeling eruit. Dan heeft men begrotingsrechtmatigheid. Bij de Najaarsnota 2021 wordt dan de juiste begrotingswijziging gemaakt omtrent de nieuwe kostenverdeling.

De financieel controller merkt op dat in de Voorjaarsnota bij de bijdragen per deelnemer precies het effect van die verschuiving is vermeld (pag. 9). Dat betekent dat de kosten bij de derde kolom "Waarvan: wijziging door verschuiving Key2WOZ", weer anders worden geboekt.

## Nr. Verslag

De heer Van Wiggen ziet dat de kostenverdeling anders moet. Nu is er een aantal tegenvallers gemeld en toegelicht. De heer Van Wiggen stelt voor om de begrotingswijziging te maken op basis van de oude, bestaande wijze. Er wordt op een gegeven moment besloten tot een nieuwe wijziging, de nieuwe kostenverdeling en die wordt toegevoegd aan de Najaarsnota met alle overige, eventuele meevallers. Dan ontstaat er een compleet beeld. Inzake de informatieplicht richting de raad zou het handig zijn eenduidig op te treden, zodat iedere gemeenteraad hetzelfde krijgt te horen. De heer Van Wiggen ziet hier graag een voorzet van.

De heer De Vreede stelt het volgende voor:

- De oude verdeling in de Voorjaarsnota op te nemen, inzake de rechtmatigheidsdiscussie, en de nieuwe verdeling eruit te halen. Deze aangepaste Voorjaarsnota dient wel nog ter goedkeuring worden voorgelegd.
- De volgende zin moet in de Voorjaarsnota worden opgenomen: *BSR is voornemens om de investeringen, als gevolg van wijzigingen ICT, toe te rekenen. Bij de Najaarsnota wordt daarop teruggekomen.* Dit doet ook recht aan de bespreking van vandaag.
- De bijlage zoals die nu stond, wellicht uitgebreider als voorzet gebruiken, die de verschillende portefeuillehouders kunnen gebruiken om aan de informatieplicht te kunnen voldoen richting de raad. Hierin dient nadrukkelijk te staan dat dit niet individuele, maar structurele componenten kent.

De heer De Vreede spreekt de hoop uit dat men probeert, in dit geval langs de klippen van rechtmatigheid varende, toch met elkaar vast te stellen dat er iets aan gaat komen en daarvoor een voorzet te doen, zodat dit in de gemeenteraad kan worden gecommuniceerd. In september worden tijdens de extra vergadering algemeen bestuur, nogmaals de lijnen geschetst en expliciet aangegeven wat de wijziging rondom ICT voor een effect heeft op de verdeling, en dat dit uiteindelijk een plek heeft in de Najaarsnota.

De leden van het algemeen bestuur gaan hiermee akkoord.

De heer Van 't Pad geeft als laatste opmerking aan het eens te zijn met de lijn die nu is uitgezet. De heer Van 't Pad stelt voor in de verslaglegging op te nemen dat dit de lijn is die vanaf nu in gang wordt gezet. Dat voortaan de wijzigingen in de verdeling en de effecten daarvan worden meegenomen in de Najaarsnota en niet in de Voorjaarsnota. Dit lijkt de heer Van 't Pad het meest logische om te doen.

De financieel controller is voorstander om veranderingen meteen te melden op het moment dat deze bekend zijn. In dit geval ging het om een groter iets, er wordt gevraagd om meer uitleg en toelichting, dit keer in het najaar. Als dit structureel moet, zal er telkens moeten worden onthouden wat wel en niet is meegenomen. De financieel controller vindt het rechtmatig om, zodra wijzigingen bekend zijn, deze te melden. Het eerste moment hiervoor is dan wel de Voorjaarsnota.

De heer Van Wiggen is het eens met de financieel controller; wijzigingen en voortgang gewoon blijven melden bij de desbetreffende rapportages en niet nog eens een administratie erbij houden met risicoparagrafen e.d.

De heer Van Wiggen geeft aan dat de heer Van 't Pad zijn punt duidelijk heeft gemaakt. Het zijn goede notulen en het ligt genoegzaam vast.

De heer Melissen onderschrijft het standpunt van de heer Van Wiggen inzake het melden van wijzigingen en voortgang in de desbetreffende rapportages, de Voorjaarsnota in dit geval. De heer Melissen merkt op dat bij gevoelige onderwerpen, en dat is hier het geval, er overwogen kan worden om voorinformatie te verstrekken in de vorm van een memo of notitie, waarin de aankomende wijzigingen en ontwikkelingen in de Voorjaarsnota worden aangekondigd. Op die manier kunnen antwoorden worden voorbereid zodat er heel wat discussie kan worden voorkomen.

De heer De Vreede geeft aan dat dit het ook de insteek is om de leden van het algemeen bestuur zo spoedig mogelijk te informeren en mee te nemen. Hier is sprake geweest van een ongelukkige samenloop van omstandigheden, waarbij ook informatie later is verkregen. Daarom is er een bijlage toegevoegd om e.e.a. nader toe te lichten. Beter was geweest om een aparte notitie op te stellen.

De heer De Vreede stelt tot slot voor om de Voorjaarsnota te wijzigen conform besproken. De aangepaste versie wordt dan vervolgens voorgelegd aan het algemeen bestuur in september.

De heer Van Wiggen vraagt hierbij ook aandacht voor het besluit rondom de begrotingswijziging die hieraan is verbonden. De heer De Vreede informeert bij de financieel controller op welke termijn e.e.a. gaat lukken.

De financieel controller wil in ieder geval deze maand de gewijzigde Voorjaarsnota versturen. Dan kan deze in de vergadering van september definitief worden vastgesteld. De leden van het algemeen bestuur gaan hiermee akkoord.

### d. Plan van aanpak rechtmatigheidsverantwoording

De financieel controller geeft aan dat het zaak is om nu door te pakken wat betreft het uitvoeren van het plan van aanpak. 2021 is een overgangsjaar. De rechtmatigheidsverklaring wordt niet opgenomen in de jaarstukken 2021, maar volgt middels een accountantsverklaring. BSR gaat ervoor zorgen dat de organisatie klaar is voor het jaar 2022.

De heer Van Wiggen onderschrijft de opstelling van de financieel controller.

Mevrouw Mol - van de Camp stelt voor om e.e.a. meer in een tijdslijn te plaatsen en aan te geven welke onderdelen reeds zijn uitgevoerd of dat er zaken worden opgeschoven. In dat laatste geval zou de tijdslijn hierop moeten worden aangepast.

De heer De Vreede stelt voor om het plan van aanpak vast te stellen en dit met regelmaat te laten terugkomen in het algemeen bestuur om updates te geven rondom de stand van zaken wat betreft de uitvoering.

De leden van het algemeen bestuur gaan akkoord met het plan van aanpak rechtmatigheidsverantwoording.



Nr. Verslag	
<b>5.</b>	<b>TER KENNISNAME</b>
b.	<a href="#">Sociaal invorderen en toeslagenaffaire: korte toelichting door de manager Innen</a>
	Dit agendapunt wordt wegens gebrek aan tijd geagendeerd voor een volgende, reguliere vergadering algemeen bestuur. De manager Innen gaat hiermee akkoord.
c.	<a href="#">Gewijzigde Leidraad invordering</a>
	Er zijn geen vragen over of opmerkingen op de gewijzigde Leidraad invordering.  <i>De leden van het algemeen bestuur hebben kennis genomen van de gewijzigde Leidraad invordering.</i>
d.	<a href="#">Aanpak taakstelling BSR 2021</a>
	De memo laat een overzicht zien van de wijze waarop de taakstelling, zoals opgenomen in de begroting 2021, wordt ingevuld. Er zijn geen vragen over of opmerkingen op de aanpak taakstelling BSR 2021.  <i>De leden van het algemeen bestuur hebben kennis genomen van de aanpak taakstelling BSR 2021.</i>
e.	<a href="#">Jaarbrief archieftoezicht 2020 van Regionaal Archief Rivierenland (RAR) inzake toezicht en beheer archief BSR</a>
	Er zijn geen vragen over of opmerkingen op de jaarbrief archieftoezicht 2020 van het RAR inzake toezicht en beheer archief BSR.  <i>De leden van het algemeen bestuur hebben kennisgenomen van de jaarbrief archieftoezicht 2020.</i>
<b>6.</b>	<b>Ter afstemming</b>
c.	<a href="#">Benchmark 2021: korte toelichting door de manager Klantenservice, ICT en O&amp;O</a>
	Er is een gezamenlijk kostenonderzoek gedaan met drie belastingkantoren, te weten BghU (Utrecht), GBLT (Zwolle) en BSR. De controllers van deze organisaties zijn bij dit onderzoek nadrukkelijk betrokken geweest. Er is ook op directieniveau gevraagd om medewerking ten behoeve van de zorgvuldigheid en volledigheid.  Om te leiden tot een eerlijke kostenvergelijking zijn veel elementen onderzocht. Een één-op-één vergelijking blijkt echter heel lastig. De gezamenlijke conclusie van de controllers van BghU, GBLT en BSR was vrij eenduidig: er zijn te veel verschillen in opbouw en omvang van de organisaties, programma's en verdelingen. De conclusie van de controller is dat het eigenlijk een opdracht betreft die niet door de organisaties zelf is uit te voeren. Als men dit wel wenst, zou het een bestuurlijke opdracht moeten zijn die uiteindelijk veel tijd en geld gaat kosten om op detailniveau verder uit te diepen. Dit sluit ook aan op de bevindingen van BDO Advisory, die dit in 2020 ook heeft geconstateerd.  <i>Vastgesteld is, dat de beïnvloedende factoren met name zijn:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dienstenportfolio (bijv. welke belastingtaken, welke belastingsoorten)</li> <li>• Bestuurlijke keuzes (bijv. sociaal invorderen of niet, harmonisatie verordeningen)</li> <li>• Geografische ligging (bijv. veel agrarisch of juist veel Vinex wijken)</li> <li>• Schaalvoordelen</li> <li>• % oninbaar</li> <li>• Demografische factoren (bijv. betaalgedrag, kwijtschelding)</li> <li>• Staat van het ICT landschap (toekomstbestendigheid / investeringen)</li> <li>• Kwaliteit van dienstverlening</li> <li>• Wijze van kostentoekening en begroten (BBV, overhead etc.)</li> </ul> <i>Dienstenportfolio</i> Het blijkt lastig een vergelijk te maken als er verschillende diensten worden aangeboden door een belastingorganisatie. Welke taken voert men uit, de BAG, de WKPB, welke belastingsoorten mag men opleggen; met andere woorden hoeveel belastingaanslagregels kunnen worden opgelegd? Een globale vergelijking is dat op basis van belastingaanslagregels wordt afgerekend. Het hangt ook af van welke belastingsoorten er in een bepaald gebied kunnen worden opgelegd. Dit bepaalt ook de prijs per belastingaanslagregel.  <i>Bestuurlijke keuzes</i> , zoals het al dan niet sociaal invorderen, betekenen ook dat er invorderingsopbrengsten gegenereerd worden door de belastingkantoren. Een aantal kantoren, waaronder BSR, doet dit conform een sociaal invorderingsbeleid. Dit betekent dat klanten eerst een herinnering ontvangen, voordat er aanmaningskosten in rekening worden gebracht. Wordt dit niet gedaan, dan worden er aanmaningskosten in rekening gebracht, waardoor de opbrengsten uit invorderingskosten hoger zijn. Dit heeft effect op de bijdrage door de deelnemers.  <i>Geografische ligging</i> speelt een rol; werkt men in een meer agrarisch gebied of juist in een gebied met veel Vinex-wijken. Dit heeft effect op de waardering.  <i>Schaalvoordelen</i> spelen een rol, afhankelijk van de grootte van het gebied, het waterschap en de gemeenten.  <i>Het percentage oninbaar</i> is van belang: hoeveel belastinggeld wordt opgehaald van iedere bruto belastingeuro. BSR heeft een zeer laag percentage oninbaar. Dat betekent dat van iedere bruto belastingeuro, netto bijna alles wordt binnengehaald.

Nr.	Verslag
	<p><i>Demografische factoren</i>, betaalgedrag, kwijtschelding, kwaliteit van dienstverlening, bereikbaarheid, het aantal ingekomen bezwaren en afwikkeltijden zijn allemaal factoren die meespelen.</p> <p>Ook de <i>staat van het ICT landschap</i> draagt hieraan bij: is een organisatie al dan niet toekomstbestendig ingericht.</p> <p>Al deze factoren zijn van invloed op een benchmark en maken het moeilijk om belastingkantoren onderling op deze manier met elkaar te vergelijken. Verder is de wijze van kostenberekening van belang en de wijze van begroten.</p> <p>Een één-op-één zuivere vergelijking is in dit stadium niet mogelijk. Wel is het mogelijk een beeld te geven waar BSR staat ten opzicht van zeven vergelijkbare belastingkantoren. Er is hierbij gekeken naar de uitvoeringskosten van de verschillende belastingorganisaties die ook de belasting opleggen voor waterschappen en die veelal met elkaar samenwerken.</p> <p><i>Sheet 1: Uitvoeringskosten als percentage van de belastingopbrengst</i> Nagegaan is wat nu de effectiviteit van een uitvoeringsorganisatie is. Dat zijn uiteindelijk de kosten die worden gemaakt, de lasten tegenover de opbrengsten die worden gegenereerd. De presentatie geeft hiervan een eerste beeld. De gepresenteerde sheet laat zien dat bij zes kantoren het percentage zich tussen 3,11 en 3,38% bevindt en dat er twee kantoren zijn met uitschieters van 2,6% en 4,4%. BSR bevindt zich hierbij in het lagere segment met 3,11%.</p> <p><i>Sheet 2: Verlagen deelnemersbijdrage door inkomsten uit invorderingskosten</i> Opbrengsten uit invordering kunnen effect hebben op de bijdrage door deelnemers. Het zijn beleidskeuzes die bepalen wat de bijdrage is van de deelnemers aan een gemeenschappelijke regeling. De bijdrage varieert bij de acht kantoren tussen 7,23 en 28,01%. BSR bevindt zich hierbij in de middenmoot met 11%. Dit zijn knoppen waar het bestuur aan kan draaien en invloed op kan uitoefenen. Het zijn elementen die in een benchmark naar voren komen. E.e.a. is moeilijk te vergelijken als men niet op hetzelfde speelveld actief is.</p> <p><i>Sheet 3: Kosten heffen en innen waterschapsbelasting als percentage van de opbrengsten (uitvoeringskosten/opbrengsten)</i> De gegevens zijn gebaseerd op openbare gegevens, waaronder o.a. de Waterschapsspiegel en de begrotingen van de uitvoerende organisaties. Er is een variatie tussen 1,27 en 3,61%. BSR bevindt zich hierbij in de lagere percentages met 2,22%.</p> <p><u>De heer De Vreede</u> geeft aan dat de opdracht was met alle mitsen en maren rondom een kostenvergelijk aan de slag te gaan en de mogelijkheden te bezien. De manager Klantenservice, ICT en O&amp;O heeft hierbij enkele kanttekeningen geplaatst. Iedere vergelijking gaat met kanttekeningen gepaard. Het doel is met elkaar zicht te krijgen op wat er achter de vergelijking schuil gaat. Daar zit de kracht, dus niet alleen sec door cijfers te vergelijken maar duiding te krijgen over wat het betekent voor de organisatie en voor de kwaliteit van het product. Hier wordt in de extra vergadering van september op teruggekomen.</p> <p><u>De heer Van 't Pad</u> spreekt zijn dank uit voor de presentatie en stelt het op prijs om deze presentatie als algemeen bestuur te ontvangen. De heer Van 't Pad is van mening dat het goed is om een benchmark te hebben en is ervan overtuigd dat dit niet altijd vergelijkbaar is. Het gaat er het waterschap om dát er een vergelijk is. Dat er een aantal mitsen en maren bijzitten is ook prima. Als uit die benchmark naar voren komt dat BSR goedkoop is dan is dat ook zo. Dan is dat ook hetgeen dat richting het algemeen bestuur van het waterschap kan worden gehouden. Het geeft al een hoeveelheid duidelijkheid. Het waterschap is er per definitie niet op uit om ergens anders naar toe te gaan; het waterschap wenst een zo zuiver mogelijke vergelijking. Deze zuiverheid is nooit voor 100% te geven, als die maar wordt gegeven.</p> <p><u>De heer Van Wiggen</u> vraagt om de presentatie zelf zodat deze zorgvuldig kan worden bestudeerd. <u>De heer De Vreede</u> geeft aan dat het van belang is om dit onderwerp in september terug te laten komen. Dan heeft iedereen de gelegenheid gehad om de presentatie zorgvuldig te bekijken en wellicht om nadere duiding te vragen.</p> <p><u>De heer Stolwijk</u> geeft aan dat eerder in het algemeen bestuur is gesproken over de behoefte aan een hoog over benchmark. De heer Stolwijk pleit ervoor sterk in overweging te nemen om met voorstel te komen om een extern bureau hiernaar te laten kijken. Deze presentatie betrof een interne analyse die zeer informatief was. Om het algemeen bestuur van het waterschap te overtuigen waar BSR staat in de wereld van belastingsamenwerkingen, is het volgens de heer Stolwijk noodzakelijk een korte hoog over klap door een partij die iedereen als gerenommeerd veronderstelt, te laten uitvoeren, om zo de collega's van het waterschap te ondersteunen in de discussie die zij in het algemeen bestuur voeren. <u>De heer De Vreede</u> ziet dit als een verzoek aan het dagelijks bestuur, dat serieus zal worden opgepakt.</p>
a.	<p><a href="#">Onderzoek verkenning kostenverdeelmodel door BDO Advisory, aangepast na gesprek met Avri en WSRL</a></p>
	<p>Dit punt is in april jl. aan bod gekomen in het algemeen bestuur. Toen was er aanleiding om nog een gesprek te voeren met Avri en het waterschap, omdat mogelijk in de rapportage onvoldoende verwoord stond wat in de eerdere gesprekken aan de orde was geweest. Inmiddels heeft dit gesprek plaatsgevonden. In het aangepaste rapport zijn de wijzigingen meegenomen en verstuurd naar de Avri en het waterschap. Voor zover de heer De Vreede heeft vernomen, zijn hierop geen verdere reacties gekomen. De heer Posthouwer heeft als vertegenwoordiger van Avri zijn reactie op dit agendapunt per e-mail verstuurd, zoals hieronder weergegeven:</p>

Nr.	Verslag
	<p><i>"In de AB vergadering van BSR van 8 juli a.s. is geen bestuurlijk vertegenwoordiger van Avri aanwezig. Via deze weg wil ik aan de vergadering het standpunt van Avri kenbaar maken met betrekking tot het proces over de kostentoe rekening (agendapunt 6a). Wij hebben – in het verlengde van de eerdere toelichting in het AB BSR – in het vervolgoverleg met BSR en het Waterschap opnieuw onze standpunten kenbaar gemaakt ten aanzien van de gewenste verdeling om te komen tot meer flexibiliteit in de kostenopzet naar de verschillende type deelnemers (Waterschap, Avri en gemeenten). Er is op dit moment nog geen concreet vervolg hierop gekomen. Ik zou graag zien dat het huidige proces versneld wordt en de mogelijkheden tot wijziging van de huidige kostentoe rekening spoedig in een (extra) AB BSR een vervolg krijgt."</i></p> <p><u>De heer De Vreede</u> geeft aan dat de heer Posthouwer verder geen opmerkingen heeft gemaakt over het aangepaste rapport van BDO. De heer De Vreede gaat er daarom vanuit dat dit nu voor Avri akkoord is. Ook vanuit het waterschap is er geen verdere reactie gekomen voor zover de heer De Vreede heeft begrepen.</p> <p><u>De heer Van 't Pad</u> geeft aan dat, wat hem betreft, het BDO rapport de basis vormt voor de verdere discussie. Het waterschap neemt het aangepaste rapport voor kennisgeving aan op dit moment. Het zou goed zijn als het rapport verder wordt uitgewerkt. De heer Van 't Pad gaat er vanuit dat bij agendapunt 6b, Denkrichting kostentoedeling, de versnelling wordt aangebracht waar de heer Posthouwer om heeft gevraagd.</p>
	<p><b>b.   Denkrichting kostentoedeling</b></p>
	<p>Agendapunt 6a biedt een introductie naar de aanleiding van de denkrichting kostentoedeling. Insteek is om te kijken waar de tijd en de tijdsbesteding van BSR zit en of de juiste verdeelsleutels worden gehanteerd. Veertien jaar lang heeft BSR gewerkt met de huidige verdeelsleutels, al dan niet verijnd. In het algemeen bestuur is de afspraak gemaakt om eens in de drie tot vijf jaar, de verdeelsleutels tegen het licht te houden. De financieel controller heeft vanuit haar kennis en expertise hiertoe een voorzet gedaan, op het verzoek van het dagelijks bestuur. Dit ook met het oog op de tijd en inzet die BSR besteedt. Dit heeft geleid tot voorliggend stuk.</p> <p>Iedereen realiseert zich dat, mede gezien de discussie, het er met doorrekenen en vaststellen van verdeelsleutels, niet makkelijker op wordt, maar dit is wel hetgeen dat met elkaar is afgesproken. Het idee is om dit in de zomer door te rekenen, zodat in september een eerste proef volgt om te laten zien wat dit zou kunnen betekenen, met de onderlinge afspraken die zijn gemaakt in het algemeen bestuur. En vervolgens welke kant kan worden opgegaan.</p> <p><u>De heer Melissen</u> geeft aan dat, de memo in ogenschouw nemend, de denkrichtingen die hiermee worden neergelegd op zich logisch zijn. Het wordt belangrijk om straks een gevoel te krijgen bij de effecten. Dan kan pas het echte gesprek worden gevoerd. De heer Melissen kan zich voorstellen dat dit verder wordt uitgewerkt.</p> <p><u>De heer De Vreede</u> geeft aan dat het dagelijks bestuur allereerst met elkaar wilde bespreken wat er dan wordt doorge-rekend.</p> <p><u>De heer Van Wiggen</u> onderschrijft wat de heer Melissen aangeeft, de denkrichting lijkt ook logisch. De heer Van Wiggen geeft aan wat moeite te hebben met het gevraagde besluit, namelijk akkoord te gaan met de genoemde denkrich-tingen. Volgens de heer Van Wiggen zou het besluit moeten zijn: het algemeen bestuur verzoekt BSR de denkrichting verder (financieel) uit te werken en dit ter besluitvorming te agenderen in september 2021.</p> <p>Nu lijkt het alsof er besloten wordt of is, kijkende naar de vervolgacties, immers de conclusies worden opgenomen in de begroting 2022, de financiële consequenties komen aan bod in de vergadering van september, dit gaat voor de heer Van Wiggen enigszins kort door de bocht. De heer Van Wiggen wil het besluit graag aangepast zien.</p> <p><u>De heer De Vreede</u> geeft aan dat het niet de insteek is geweest om dit met elkaar reeds in beton te gieten. Het dage-lijks bestuur wilde de reële denkrichtingen onderzoeken. Er is hierin uiteindelijk geen besluit genomen, dit wordt in het algemeen bestuur gedaan. Eerst moet worden bekeken wat de effecten zijn, vervolgens worden deze in het algemeen bestuur besproken en daarna komt de besluitvorming. Het gevraagde besluit wordt aangepast in het akkoord gaan met het financieel uitwerken van de genoemde denkrichtingen en deze uitwerking wordt ter bespreking voorgelegd in de vergadering algemeen bestuur van september.</p> <p>Er zijn verder geen vragen of opmerkingen op de denkrichtingen.</p> <p><i><u>De leden van het algemeen bestuur gaan akkoord met het financieel uitwerken van de genoemde denkrichtingen.</u></i></p>
	<p><b>7. Rondvraag</b></p>
	<p><u>De heer Melissen</u> wil het graag hebben over de toeslagenaffaire en de taken die de gemeente inmiddels hebben gekregen. De gemeente Tiel heeft op dit moment circa 92 gedupeerden. Hier vloeit een enorme hoeveelheid werk uit voort. Er zit ook een onderdeel bij, namelijk kwijtschelding gemeenschappelijke belastingen. De heer Melissen vraagt hiervoor aandacht bij BSR om de toeslagenaffaire, de gedupeerden en alles wat hierbij komt kijken, uitermate serieus te nemen. Vanuit de ambtelijke lijn naar BSR zullen hierover ongetwijfeld contacten gaan komen, maar de heer Melissen wil dit als bestuurder in het algemeen bestuur ook gezegd hebben. Het is een zeer gevoelig dossier.</p> <p><u>De manager Innen</u> geeft aan dat de toeslagenaffaire de volle aandacht heeft van BSR. Van de Belastingdienst krijgt BSR de juiste gegevens door, gedupeerden krijgen uitstel waar ze dat moeten krijgen. Op advies van de Unie van Waterschappen en de VNG, kan BSR, vooruitlopend op de wetgeving, ook kwijting verlenen. Het idee is dat het voorstel meegaat in het extra te plannen overleg dagelijks bestuur van augustus. BSR is dan klaar om kwijtschelding te verlenen, mits de Belastingdienst de juiste lijsten heeft klaarstaan. Er zijn nog enige uitvoeringsissues, maar BSR heeft dit scherp op het netvlies.</p> <p>Er zijn verder geen vragen.</p>
	<p><b>8. Sluiting</b></p>

Nr. Verslag	
	De heer De Vreede sluit de vergadering om 17.30 uur en dankt de aanwezigen.

#### Acties algemeen bestuur

Nr.	Onderwerp	Actie	Actie door	Deadline
8.	Visie BSR 2022 - 2025	De visie BSR 2022 - 2025 wordt opgesteld. De strategische sessie van 1 april is medebepalend voor deze visie.	BSR	2 <sup>e</sup> kwartaal 2022
12.	Onderzoek naar deelname vergelijk/benchmark met andere samenwerkingen	Onderzoek gevolgd door een plan van aanpak. Dit wordt opgenomen in de lopende trajecten rondom strategische heroriëntatie.  AB 8 juli: Globaal overzicht, waarin wordt aangegeven hoe BSR zich verhoudt qua kosten wordt verzonden aan deelnemers ter bestudering. Nagaan validering gegevens.	BSR	Sept. 2021
17.	Onderzoek kostenverdeling BSR	Voorstel plan van aanpak/procesvoorstel heroverweging kostentoedeling op basis van de 3 doelgroepen inclusief stappenplan.  Opdracht verstrekt aan BDO Advisory, inzake onderzoek na kostenverdeelmodel. Advies volgt maart 2021. AB 1 april: Aanpassing rapportage na gesprek met Avri/WSRL.  <u>AB 8 juli: De denkrichtingen kostentoedeling worden (financieel) uitgewerkt.</u>	BSR	Sept. 2021
19.	Informatiebrief richting raden en besturen deelnemers.	Communicatie 2021 - Terugblik: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Stand van zaken project waarderen van inhoud naar oppervlakte</li> <li>- Crisis Covid-19</li> <li>- Betere bediening klant (klantreis)</li> <li>- Bezuinigingstaakstelling</li> <li>- Aanslagoplegging t/m invordering</li> <li>- Eventuele andere onderwerpen</li> </ul>	BSR	4 <sup>e</sup> kwartaal 2021